



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Petr Antoš
Oponent práce: Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Název práce: Analýza možností využití Datových skladů v bankovníctví
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 25. 1. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Všechny body zadání byly naplněny. Drobné výhrady mám k textu, který je v některých částech obsahově "chudý" a také jeho provázanost není úplně nejlepší.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text je z mého pohledu hůře uchopitelný. Čtenář neznalý problematiku se v něm dle mého názoru ztratí. Znalému čtenáři, za kterého se považuji i já, se může stát, že brzy ztratí kontext. Doporučil bych text lépe provázat, aby bylo zřejmé, proč se v daném místě píše o dané problematice. Například v úvodu se ihned hovoří o problematice BI, ale není zřejmé proč. Dále bych doporučil některé části textu lépe a podrobněji formulovat. Například ze zadání, konkrétně prvního bodu, plyne, že se má práce zaměřit na datové sklady v bankovním sektoru, ale nikde není podrobněji rozebráno, jaká specifika, s ohledem na tento sektor je třeba znát. Především pak s ohledem na praktickou část práce. Čitelnosti také nepřidá mixování českých a anglických pojmů. Například používání slov "datové tržiště" a "data mart". V práci jsem také našel několik gramatických chyb. Například "oblíbené" slovo "vyplívá" na straně 7 atd.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Praktickým výstupem práce je průvodce, který má napomocť při výběru dodavatele datového skladu. Průvodce je v podobě webové stránky, kde zájemce postupně zadává nezbytné vstupní parametry a výstupem je porovnání vhodnosti dodavatelů. Popis průvodce a jeho používání je uveden v diplomové práci. Průvodce je ověřen pomocí vydefinované případové studie. Doporučil bych jej v práci opět lépe popsat a vysvětlit k čemu vlastně slouží a co je výstupem. Jeho použitelnost vychází ze specifického prostředí (bankovní sektor) a v některých případech může být složitější pochopit, proč se daný parametr používá.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Z pohledu textu může diplomová práce sloužit jako referenční příručka. I když některé části mohou být matoucí. Praktická část je použitelná pro všechny, kteří jsou schopni zadat odpovídající vstupní parametry. Pro někoho by mohlo být trochu matoucí, jeho zaměření. Je třeba si uvědomit, že jeho využití je možné až v okamžiku, kdy máme jasno o projektu (rozpočet, délku) a k dispozici několik nabídek, ve kterých hledáme optimálního dodavatele.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

K obhajobě mám následující otázky:

- 1) Při srovnání přístupu Inmona a Kimbala zmiňujete časové aspekty tvorby skladu. Jste schopen ale obecně odhadnout, jak moc se budování skladů z pohledu času liší? Například poměrově? Tj. několikanásobně, procentuelně atd.?
- 2) Jste schopen upřesnit, jaký přístup se nejčastěji volí v bankovním sektoru? A proč?
- 3) V kapitole 7 testujete Vámi vytvořeného průvodce na popsané případové studii a datech od vedoucího. Rád bych se zeptal, jestli se jedná o reálná data, tj. data z reálného projektu. Pokud ano, tak zda výstup (doporučení) průvodce odpovídá reálnému výběru. V tomto směru bych očekával detailnější diskusi v textu práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Hodnocení diplomové práce rozdělují do dvou částí:

- 1) kvalita textu - práce se mně zdá z tohoto pohledu horší, zasloužila by si lepší provázání a v některých částech i vysvětlení,
- 2) praktické výstupy - přestože je vytvořený průvodce úzce zaměřený, oceňuji, že byl diplomant schopen se ve složité problematice (výběr dodavatele se všemi aspekty, které implementace obnáší) zorientovat a algoritmizovat proces hodnocení.

S přihlédnutím k praktické části doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení B (velmi dobře).

Podpis oponenta práce: