

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Ekonomické aspekty ekologizace výroby tepla
<b>Jméno autora:</b>	Jan Bureš
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Řízení a ekonomika podniku
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Josef Košťálek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, fakulta strojní, ústav řízení a ekonomiky podniku

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené zadání je adekvátní bakalářské práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splnila své zadání. Její výsledky jsou hodnotné a jeví se jako použitelné v praxi.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celá práce je psaná přehledně a srozumitelně. Čtenáři je jasné co řeší, jakými metodami a jaké jsou dosažené výsledky. Teoretická část je kvalitní rešerší obsahující řadu zdrojů a vytváří tak slušnou základnu pro řešení praktické části. Praktická část má svou hodnotu, dospěla k analýze situace a následně vyústila v řešení, ale v použitých metodách lze nalézt určité rezervy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal schopnost práce s daty a schopnost srozumitelně artikulovat dosažené výsledky. V praktické části student prokázal aplikaci teoretických poznatků na praktický problém i dostatek vlastní tvořivosti. Na druhé straně práce obsahuje řadu nedokonalostí: Na s. 42 je uveden výsledek ČSH, u kterého chybí jednotky, čímž není zřejmé, že nejde o Kč, ale o tis. Kč. Na téže straně je použita diskontní sazba 3 %, ale není vysvětleno proč zrovna takto nízká hodnota a jak na ni student přišel. Na s. 40 student uvádí odhad CF jako Zisk + Odpisy, ale nikde není vysvětleno jaký typ výpočtu odpisů použil a proč. U téhož výpočtu je na zvážení zda nezapočítat ještě zbytkovou hodnotu investice.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce mohl být větší a některé problémy a zejména způsoby jejich řešení mohly být vysvětleny do větší hloubky. <b>Praktická část, která je v BP stěžejní nemá ani 10 stran.</b> V práci jsem nenalezl jazykové chyby, z formálního hlediska bych zvážil, zda u tabulek, které student vytvořil neuvádět „zdroj: vlastní“, aby bylo zřetelné, že se jedná o jeho nápad resp. zpracování. <b>V práci chybí číslování vzorců.</b>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce obsahuje na BP dostatečný počet zdrojů. Způsob citací je v souladu s pravidly a zvyklostmi. V některých pasážích práce je na jedné str. opakován stále jeden zdroj.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce se jeví jako přínosná pro společnost, ve které vznikala. Není příliš rozsáhlá, což je důsledkem nízké propracovanosti např. metod pro vyhodnocení investice existuje mnohem více než používá student, stejně tak výsledky, které uvádí stojí na určitých předpokladech např. diskont. sazba pouze 3 % či lineární nezrychlený způsob odpisů. Zde byl prostor pro vypracování dalších scénářů a modelů např. vývoje ČSH na diskont. sazbě, což by práci dodalo kvalitu i kvantitu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student ve své práci prokázal schopnost samostatně řešit problém. Ovšem práce obsahuje některá poněkud slabší místa. Na druhou stranu je třeba brát v úvahu, že se jedná o problematiku, o které není mnoho napsáno i fakt, že se jedná o bakalářskou práci, proto je celkové hodnocení o něco schovávavější.

Navrhuji hodnocení C – dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

**Otázky:**

1. Na str. 42 uvádíte výši diskontní sazby 3 %, jak jste na tuto hodnotu přišel?
2. Je možné Vámi získané poznatky a závěry využívat i v jiných společnostech nebo institucích?

Datum: 16.8.2017

Podpis:

