

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Uplatnění vícekriteriálního rozhodování ve společnosti Mubea, s.r.o.
Jméno autora:	Marian Vlk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku (12138)
Oponent práce:	Ing. Miroslav Vaniš
Pracoviště oponenta práce:	Ústav dopravní telematiky FD ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor splnil všechny body ze zadání práce. Možná by stálo za to rozšířit návrhovou část, kde jsou výsledky okomentovány velmi stručně.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor v teoretické části prozkoumal obsáhlou část teorie rozhodování a poté aplikoval tuto teorii na problém ve společnosti Mubea, s.r.o. Tento postup řešení je dle mého názoru správný.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Co se týká odborné úrovně práce, je vidět, že v některých částech práce autor pouze cituje zdroje a neřeší proč je vlastně daná část textu důležitá pro jeho práci. Také kvůli tomu je text někdy poněkud nesourodý. Zároveň některé pasáže jsou rozepsány málo (např. kapitola 2.4.2).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je dle mého názoru po jazykové stránce velmi dobře napsána. Občas jsou špatně některá interpunkční znaménka. Problém trochu vidím u popisu matematických rovnic a jejich indexů – viz rovnice 2.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor používá poměrně nevšední přístup k citování zdrojů. V kapitole zdroje má vždy číslo zdroje a jeho citaci, zatímco v textu se odkazuje ne číslem, ale názvem autora a rokem vydání. Zdroje byly vybrány vhodně a je jich poměrně velké množství.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Tato bakalářská práce naplnila svůj předpokládaný cíl vybrat vhodný skladní tahač ze tří variant, a to na základě pěti kritérií.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Nejdůležitější aspekt práce je splnění cíle, což se zde podařilo. Následující doplňující otázky pokládám za nutné položit pro objasnění problematiky rozhodování:

- Na str. 16 píšete, že u rozhodování za rizika známe stavy světa a jejich pravděpodobnosti. Chci se zeptat, kdy může být známa taková pravděpodobnost a kdy ne?
- Na str. 21 píšete, že je důležité odlišit model od objektu, aby se nestaly kopiemi a že by celé modelování ztratilo význam. Proč? Přece snahou modelu je se co nejvíce přiblížit objektu.
- Na str. 23 na obr. 2 máte přehled metod pro stanovení vah kritérií. Co to znamená „nutná znalost důsledků (dopadů) variant“ v obrázku?
- V tabulkách 1 (popř. 2 a 3) uvádíte příklady tabulek hodnotících expertů. U všech tabulek, byť jsou uváděny jako příklad, ale chybí podstatné hodnoty, které je nutné vypočítat. Víte které?
- Na str. 47 jste zvolil u bodovací metody stupnici 1÷10. Kritéria ovšem rozdělujete pouze do 5 skupin. V čem je tedy rozdíl oproti stupnici 1÷5?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.8.2018

Podpis: