

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Strategická analýza a identifikace potenciálních partnerů pro MÚVS ČVUT v regionu Indie |
| Jméno autora: | Jana HRUBÁ |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | oddělení manažerských studií |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. Lenka Švecová, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Masarykův ústav vyšších studií, oddělení manažerských studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání DP z pohledu teoretické části práce je průměrně náročné, pro jeho řešení lze čerpat z tuzemské i zahraniční literatury. Náročnost na praktickou část je vyšší, vyžaduje vysoké časové nároky na zpracovatele a schopnost analýzy neznámého prostředí. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání práce bylo splněno. Studentka aplikovala nástrojový aparát vhodný pro zvolený cíl práce. | |

| | |
|---|------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Studentka pracovala zcela samostatně. Konzultovala ve vhodných milnicích jak s vedoucí práce, tak s dalšími zástupci MIAS. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odbornost DP je adekvátní, autorka rozumným způsobem přistoupila v rozsahu akceptovatelným pro diplomovou práci k problematice strategické analýzy. Hloubka provedené rešerše literatury je podprůměrná. Vyšší variantnost literatury by byla přínosná, zejména kompilace názorů různých autorů. Na druhou stranu provedená analýza je detailní, konkrétní a dobře využitelná pro další rozhodovací procesy. | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Jazyková, formální i typografická úprava je na adekvátní úrovni. Výtka směřuje k drobným nedostatkům ve formátování, dále práce obsahuje v malé míře překlepy či typografické chyby. | |

| | |
|---|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Použité prameny jsou relevantní. Práce s literaturou z pohledu citační etiky je na adekvátní úrovni, v první části práce bylo vhodnější více parafrázovat a méně využívat přímé citace a více pracovat s původními zdroji. Rozsah literatury je na akceptovatelné úrovni. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavní výsledky DP byly dosaženy, autorka prokázala samostatný tvůrčí přístup k řešení problematiky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomová práce svým charakterem splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci magisterského studia oboru projektové řízení inovací (v tomto případě strategickou analýzu). Práce je vyvážená a splňuje deklarovaný cíl. V teoretické části se studentka zaměřila na problematiku strategické analýzy a strategického řízení. Slabší stránkou jsou stylistické a typografické chyby. Praktická část práce poskytuje zajímavý vhled do problematiky vzdělávacího systému v Indii. Autorka podává doporučení, na jaké university by MIAS měl cílit. Zajímavý je i aspekt zmíněný v závěru ohledně pozitivní diskriminace v Indii a tím v podstatě odhalení dalšího trhu (studenti vyšších kast mimo univerzitní systém).

Otázky k diskuzi:

- 1) Pokud byste dále zpracovávala další komunikační kanál (přímé oslovení studentů mimo univerzitní systém), jak byste postupovala?
- 2) Z vaší práce jednoznačně vyplývá vysoká citlivost na cenu školného. Jak vysoké školné studenti platí v Indii?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.1.2019

Podpis:

