

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Klepněte sem a zadejte text.
Jméno autora:	Jan Dittmayer
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	OVSRR
Oponent práce:	Ing. arch. Ing. Petr Štěpánek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomant realizoval standardní rutinní zadání závěrečné práce, téma již opakovaně pracované a metodicky nenáročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
DP formálně zadání naplňuje, nicméně její kreativní hodnota je diskutabilní a ne zcela úměrná tomuto typu závěrečné práce. Teoretická část sumarizuje problematiku strategického plánování na úrovni, která neodpovídá aktuálnímu stavu poznání, praktická část pak zpracovává SP bez hlubší analýzy a výstupy nejsou příliš kreativní.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomant zvolil formálně odpovídající řešení a běžně používané metody, ale nikoli metodologii SP aktuální. Při analýze využil pouze běžně dostupná data a informace. Dle mého soudu SP připravil způsobem, jakým se formálně nezřídka tyto dokumenty zpracovávají, ale jak by současně připravovány být neměly. Jako problematické vidím popsání prioritních os SP pouze formou návrhu opatření. V DP postrádám popis širšího kontextu přípravy SP a více holistický přístup k problematice.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Právě odbornou úroveň DP vidím jako nejproblematičtější. Agenda SP se metodicky vyvíjí, to však DP nereflektuje. Navrhovaná opatření jsou popsána velmi jednoduše a stručně. Významná část DP fakticky jen přepisuje definici a popis z jiných, byť citovaných, dokumentů a je vygenerována pouhým CTRL C/V postupem bez jakékoli přidané informační hodnoty a kontextu. Na příkladu formulované vize je pak zjevné hlubší nepochopení problematiky SP. Kapitola 2.2. vskutku nelze nazvat „případovými studii“. Diplomant se přitom v některých pasážích projevuje kompetentně. Přikláním se k názoru, že kritika odborné úrovně práce reflektuje spíše její zpracování v časové tísní a nikoli znalostní deficit jejího autora.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autor DP ne zcela zvládl (typo)grafické zpracování hierarchizovaných informací. Některé obraty neodpovídají odbornému charakteru práce. Část výčtových odrážek má funkci spíše umělého rozšiřování DP. Problematické je smíšené číslování kapitol a rozvojových činností. V práci lze identifikovat i další méně významné defekty její formální úpravy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozsah zdrojů odpovídá spíše práci bakalářské, mám pochybnost o využití některé uváděné literatury. Seznam použité literatury je zpracován nejednotně a budí dojem, že některé položky do něj byly pouze překopírovány. Citace působí korektním dojmem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

DP dosáhla vytyčených cílů především jejich formálním naplněním. Opírá se o spíše simplifikovanou teoretickou bázi. Dovoluji si ocitovat klasika: „DP se může stát příležitostí k tomu, aby její autor nabyl pocitu, že studium přece jenom má smysl. Tento smysl však nespočívá v sumě nabífených poznatků, ale v samostatném, kritickém zpracování zažitých vědomostí a v získání schopnosti definovat problémy, systematicky je řešit a vykládat v souladu s konkrétními postupy mezilidské komunikace (tyto schopnosti se mohou výborně hodit i později, v dalším průběhu lidského života).“ (ECO, Umberto: Jak napsat diplomovou práci. Olomouc, Votobia 1997. Str. 17. ISBN: 80-7198-173-7).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

DP ne zcela využila potenciál tématu a jistě nezvedá laťku odborné úrovně závěrečných prací na MÚVS ČVUT, na druhou stranu prizmatem stejného kontextu je stále ještě, navzdory více výhradám, akceptovatelná.

Otázky pro diplomanta:

- 1) Jaké socioekonomické provazby lze identifikovat mezi obcemi Středočeského kraje, které spadají do širší metropolitní oblasti Prahy a MČ hlavního města Prahy s nimi sousedícími?
- 2) Jak se v metropolitní oblasti projevuje v oblastech, které SP řeší, v posledních dvou desetiletích proces suburbanizace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 3.9.2018

Podpis: