

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Strategický plán rozvoje obce Stránčice
Jméno autora:	Jan Dittmayer
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Odd. veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardní zadání a vzhledem k mnoha již zpracovaným plánům na MUVS tedy spíše snadnější.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo sestavení návrhu strategického plánu obce Stránčice. Toto bylo v zásadě splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Samostatnost až možná příliš velká.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je rozporuplná. Student na jedné straně uvažuje v souvislostech a diskutuje i hluboké otázky (plánovat či neplánovat). Na druhé straně z těchto otázek mu dělá určitý problém plynule přejít k praktickým aplikacím – ty však opět zvládá relativně dobře. Některé kapitoly či podkapitoly jsou v práci „jen tak“, aniž mají hlubší návaznost na téma. Některé – důležité – se naopak krčí jakoby v koutku (např. strategické plánování). V práci jsou také hodnoceny dva jiné strategické plány – což je dobře, avšak jejich hodnocení je značně subjektivní a „pocitové“. I hodnocení má odborné a správné postupy. Kapitola instituce se nejspíše měla jmenovat zdroje dat. U kapitoly demografie jsou bezpředmětně umístěny volby. Kapitola životní prostředí by měla být zaměřena na fyzicko-geografické podmínky, nikoliv odpadové hospodářství. Kapitola závěr je plá diskuze, což není úplně vhodné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje nějaké překlepy, ovšem i sem tam hrubky. Struktura práce sice po konzultaci nabrala trochu lepšího směru, avšak obzvláště kapitola 3 by si zasloužila rozdělit.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Tento aspekt práce je relativně v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K analytické části se již vyjadřuji výše. Zde několik dotazů na autora: Vize je Vaše? Nešlo ji formulovat stručněji? Pořadí prioritních os má jaké důvody? Jak vznikly návrhy aktivit? Kde jste vzal odhady nákladů u jednotlivých opatření? To, že chodníky jsou ve špatném stavu, vychází z nějaké části analýzy-kde je to v práci uvedeno? Nejsem si jistý, že očíslování dopadů aktivit dle vlastního pocitu pro hodnocení je dostatečně objektivní – co chápete pod pojmem dopad?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Viz výše

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Navrženou známku však je potřeba důsledně zvážit podle obhajoby a odpovědí na výše položené otázky.

Datum: 31.8.2018

Podpis:

