

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Strategický plán rozvoje obce Strančice

Strategic development plan of municipality Strančice

STUDIJNÍ PROGRAM

Řízení rozvojových projektů

STUDIJNÍ OBOR

Projektové řízení inovací v podniku

VEDOUCÍ PRÁCE

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.

DITTMAYER

JAN

2018

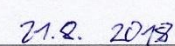

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení:	Dittmayer	Jméno:	Jan	Osobní číslo:	423413
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)				
Zadávací katedra/ústav:	oddělení veřejné správy a regionálních studií				
Studijní program:	Řízení rozvojových projektů				
Studijní obor:	Projektové řízení inovací				

II. ÚDAJE K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Název diplomové práce:	Strategický plán rozvoje obce Strančice		
Název diplomové práce anglicky:	Strategic development plan of municipality Strančice		
Pokyny pro vypracování:	<p>Cílem diplomové práce je v teoretické části popsat obce z hlediska jejich členění, historického vývoje a řízení. Dále pak vymezení pojmu strategický plán rozvoje obce, jeho doporučené struktury a návaznosti na další dokumenty. V praktické části je cílem analyzovat obec Strančice a připravit strategický plán rozvoje této obce. Přínosem práce je vytvořený strategický plán rozvoje obce, který bude možné po vypracování začít implementovat.</p> <p>OSNOVA: 1. Úvod; 2. Teoretická část - Obce: historický vývoj, typy obcí, orgány obcí, hospodaření; Plánování a Strategický plán 3. Praktická část - Základní charakteristiky obce Strančice, Socioekonomická analýza, Návrhová část, Implementační část; 4. Závěr</p>		
Seznam doporučené literatury:	<p>FOTR, J. Tvorba strategie a strategické plánování: teorie a praxe. Praha: Grada, 2012. POTÚČEK, M. Strategické vládnutí a Česká republika. Praha: Grada, 2007 DRHOVÁ, Z., VESELÝ, A. a NEKOLA, M., ed. Analýza a tvorba veřejných politik: přístupy, metody a praxe. Praha: (SLON), 2007 Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2014, Praha: Svaz měst a obcí České republiky</p>		
Jméno a pracoviště vedoucí(ho) diplomové práce:	RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D., MÚVS ČVUT v Praze, oddělení veřejné správy a regionálních studií		
Jméno a pracoviště konzultanta(ky) diplomové práce:			
Datum zadání diplomové práce:	6. 12. 2017	Termín odevzdání diplomové práce:	4. 5. 2018
Platnost zadání diplomové práce:	30. 9. 2019		
			
Podpis vedoucí(ho) práce	Podpis vedoucí(ho) ústavu/katedry	Podpis děkana(ky)	

III. PŘEVZETÍ ZADÁNÍ

	
Datum převzetí zadání	Podpis studenta(ky)

DITTMAYER, Jan. *Strategický plán rozvoje obce Strančice*. Praha: ČVUT 2018. Diplomová práce. České vysoké učení technické v Praze, Masarykův ústav vyšších studií.



**MASARYKŮV ÚSTAV
VYŠŠÍCH STUDIÍ
ČVUT V PRAZE**

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem svou diplomovou práci vypracoval samostatně. Dále prohlašuji, že jsem všechny použité zdroje správně a úplně citoval a uvádím je v příloženém seznamu použité literatury.

Nemám závažný důvod proti zpřístupnění této závěrečné práce v souladu se zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) v platném znění.

V Praze dne: 23. 08. 2018

Podpis:

Poděkování

Nejprve bych rád poděkoval svému vedoucímu práce RNDr. Tomášovi Hudečkovi, Ph.D. Za jeho čas, přístup a hlavně rady, které věřím, že mi pomohly práci nakonec stočit správným směrem.

Dále děkuji zástupcům Strančic za umožnění zpracovávání této práce. Věřím, že je plán v dobrých rukou a pomůže s dalším rozvojem této již teď nádherné obce.

V neposlední řadě patří obrovský dík mamce Jindřišce, tátovi Milanovi a sestře Katce za velkou trpělivost, podporu a pomoc kdykoli bylo potřeba. Děkuji také přátelům, se kterými jsme byli po dobu zpracovávání a studia na jedné lodi a dokázali jsme si kdykoli podat pomocnou ruku.

Abstrakt

Tato diplomová práce se zabývá strategickým rozvojem obcí. Začátek práce nejprve poskytuje základní informace o plánování a nastavování strategie. Dále představuje pojem obec, dělení obcí, orgány zapojené do jejich řízení a oblast hospodaření. Následuje rozbor metodologie využití při zpracovávání práce (socioekonomická analýza, SWOT analýza a další) a informace o institucích zapojených do sestavování rozvojových plánů. Hlavní část práce se soustřeďuje na analýzu obce Strančice, navržení nové vize a zpracování rozvojových prioritních os.

Klíčová slova

Obec, Strategický plán rozvoje, Regionální rozvoj, Socioekonomická analýza, Plánování, SWOT analýza

Abstract

This master's thesis focuses on a strategic development of municipalities. It starts with basic information about planning and developing a strategy. In the following chapters the topics of municipalities, the types of municipalities and information about the management of municipalities are discussed. What follows is a look on used methodology (socioeconomical analysis, SWOT analysis, etc.) and information about institutions linked with development planning. The main part of this thesis is structured around a development plan for municipality Strančice, newly proposed vision and priority axes.

Key words

Municipality, Strategic development plan, Regional development, Socioeconomical analysis, Planning, SWOT analysis

Obsah

Úvod	5
1 Současný stav sledované problematiky	7
1.1 Strategické plánování.....	7
1.2 Dělení plánování.....	8
1.3 Teoretické argumenty pro a proti plánování.....	10
1.4 Typy obcí.....	12
1.5 Orgány obce.....	14
1.6 Hospodaření obcí.....	17
1.7 Dokumentace spojená s rozvojem obce.....	19
2 Metodologie a zdroje dat	21
2.1 Přístupy k plánování.....	21
2.2 Případové studie.....	22
2.2.1 Strategický plán rozvoje obce Lužná.....	22
2.2.2 Strategický plán rozvoje obce Kunice.....	23
2.3 Použité metody.....	25
2.4 Spolupracující instituce a zdroje dat.....	28
3 Analýza	30
3.1 Socioekonomická analýza obce.....	31
3.1.1 Základní charakteristika obce.....	32
3.1.2 Sociální aspekty.....	33
3.1.3 Životní prostředí.....	35
3.1.4 Doprava.....	36
3.1.5 Technická infrastruktura.....	37
3.1.6 Služby obyvatelstvu.....	38
3.1.7 Památky, kultura a volný čas.....	39
3.2 Shrnutí a SWOT analýza.....	41
3.3 Návrhová a Implementační část.....	43
3.4 Vize obce Strančice.....	43
3.5 Prioritní osa 1 – Místní komunikace a infrastruktura (PO 1).....	44
3.6 Prioritní osa 2 – Efektivní fungování obce (PO 2).....	49

3.7	Prioritní osa 3 – Volný čas a občanská vybavenost (PO 3)	52
3.8	Prioritní osa 4 – Cestovní ruch (PO 4).....	56
3.9	Prioritní osa 5 – Životní prostředí (PO 5).....	59
3.10	Hodnocení návrhů.....	63
3.11	Zásobník aktivit	65
3.12	Schéma prioritních os.....	66
	Závěr	67
	Seznam použité literatury	70
	Seznam obrázků	73
	Seznam tabulek	74

Úvod

S určitou formou plánování se setkáváme téměř v každé oblasti našeho života. Na osobní úrovni plánujeme svůj vlastní život, jakého vzdělání chceme dosáhnout a jaké zaměstnání vykonávat, kdy se přestěhovat a kdy a s kým založit rodinu. Plánujeme vědomě i nevědomě. A jelikož jsou lidé zvyklí plánovat při řízení sebe sama, přenášejí tuto dobrou praxi i do řízení organizací, ať už se jedná o firmy nebo organizace z veřejné správy jako jsou obce, či kraje. V životě každého člověka či organizace je důležité určení směru. A to je právě úkolem strategického plánování. Pomáhá nám stanovit si dlouhodobé cíle a přes jejich naplňování řídit rozvoj a postup.

Ve strategickém plánu na úrovni obcí, což je hlavní téma této práce, vidím kritický dokument. Společně s územním plánem se jedná o základní plánovací dokument na této úrovni a má tak potenciál po dlouhá léta určovat směr rozvoje dané oblasti. Jeho kvalitní zpracování je důležité jak pro vedení obce, tak pro její obyvatelstvo. Dobře sestavený plán, který identifikuje pravé problémy obce a nastavuje realistické, ale zároveň motivující cíle, může drasticky zlepšit život v obci. Obec jako organismus nefunguje ve vakuu. Je obklopena dalšími obcemi a zároveň je podřízena kraji, případně celému státu. Ačkoli by měly všechny takto sdružené organizace hlavně spolupracovat na dosažení společných cílů, existuje mezi nimi také konkurence. Konkuruje si mezi sebou v přilákání investorů, získání dotací na své projekty nebo v přilákání nových obyvatel. A správně řízený rozvoj, založený na strategickém plánu, může být tím faktorem, který převáží misky vah ve prospěch toho subjektu, který jej provozuje.

Jak naznačují předchozí řádky, příprava strategického plánu rozvoje obce je velmi odpovědná činnost, jelikož nastavení cílů rozvoje ovlivňuje značné území, ale hlavně životy mnoha lidí, kteří na tomto území žijí. Když se tedy naskytla příležitost v rámci mé diplomové práce zpracovávat právě toto téma, nebylo pochyb, že se jedná o výzvu, kterou rád podstoupím.

Aby byla umožněna lepší práce s tématem, je důležité poskytnout čtenáři rovněž určitý teoretický základ. Ve své první části tak v práci definuji základní pojmy, jako je strategické plánování, různé typy plánování a také diskutuji teoretické poznatky, které podporují či naopak zatracují plánování. Dále poskytuje náhled do oblasti veřejné správy, skrz podání základních informací o obcích, jako je jejich dělení, řízení a hospodaření. Dále je rozebrána základní plánovací dokumentace na úrovni obcí.

V navazující části, která vychází částečně z teorie a částečně z mé vlastní práce, poskytuji informace o použité metodologii. Popisuji tak, jakým způsobem a za použití jakých metod je plán sestaven a z jakých zdrojů hlavně čerpám.

Nejobsáhlejší část práce se soustředí na její hlavní cíl, a tedy sestavení strategického plánu rozvoje obce Strančice. Pro jeho sestavení je použito jak volně dostupných informací od rozličných organizací, tak interní dokumentace obce a také poznatků získaných během provedení semináře s občany. V části analýza tak diskutuji provedenou socioekonomickou analýzu a na jejím základě (a dle dalších dat z výše zmíněných

zdrojů) prezentují tabulku se SWOT analýzou. Následují kapitoly s konkrétními prioritami, které jsou sestaveny pro období 2018–2022 s tím, že jedná o první krok k naplnění navržené vize, která je výhledem na Strančice v roce 2030.

1 Současný stav sledované problematiky

V první kapitole práce, která v sobě zároveň obsáhne největší množství teoretických informací, bude třeba vymezit některé z pojmů a také poskytnout širší pohled na zkoumané téma. Kapitola se tedy soustředí na informace o strategickém plánování, o různých druzích plánování a také o teoretických argumentech podporujících plánování a také o argumentech, které jeho význam naopak snižují. Jelikož je v oblasti strategického plánování ve veřejné správě mnoho podobností se strategickým plánováním v obchodních společnostech, budou použity podklady obecně mapující řízení podniků a jejich marketingu. Následuje několik podkapitol stručně mapujících oblast veřejné správy. Krátce tak budou probrány definice různých typů obcí, jak probíhá jejich řízení a také hospodaření. Na závěr kapitoly bude přiblížena plánovací dokumentace na úrovni obcí, konkrétně územní plán obce a hlavní téma této práce, tedy strategický plán rozvoje obce.

1.1 Strategické plánování

V dnešní době stále existuje mnoho institucí, které považují plánování, natož strategické, za zbytečnou činnost. Vidí v plánování hlavně aktivitu, na kterou musí vynakládat důležité zdroje, které se jim ovšem nikdy nevrátí, jelikož plány, kvůli často se měnícím podmínkám současného prostředí, málokdy vychází. Takováto představa je ovšem milná. Je to právě kvalitní plánování a dobrá příprava, co nám pomáhá překlenout období nejistoty a ty organizace, které neplánují a nejsou tak připravené využívat odhalené příležitosti a bránit se nadcházejícím hrozbám, plánují pouze svůj neúspěch. Jak již bylo řečeno v úvodu, strategické plánování ve veřejné správě není nepodobné plánování v oblasti řízení podniků, proto si definici strategického plánování vypůjčíme od Kotlera. Ten definuje strategické plánování jako: „*proces tvorby a realizace firemní strategie, která vychází z podnikových cílů a možností a zohledňuje měnící se marketingové příležitosti*“. (Kotler, 2004, s. 81)

V předchozím odstavci jsme definovali pojem strategické plánování, v jeho definici je dominantní spojení firemní strategie. Přesná definice strategie je následující. Jedná se o „*dlouhodobý směr a cíl podniku (či jiné organizace) k uspokojení potřeb svých vlastníků a dalších zainteresovaných subjektů tím, že dosahuje konkurenčních výhod v měnícím se prostředí skrze své schopnosti a zdroje*“. (Slavík, 2014, s. 30)

Jako shrnutí můžeme říct, že strategie je dlouhodobé směřování některé organizace a strategické plánování je celý proces, při kterém je strategie definována a následně implementována. Strategické řízení, a tedy i strategické plánování, můžeme rozdělit do tří fází. V první z nich probíhá formulace hlavních východisek. Na základě provedených analýz (SWOT analýza, PESTLE/Socioekonomická analýza) jsou definovány strategické cíle a vize. Druhým krokem je tvorba samotného plánu, při kterém jsou strategické cíle a vize rozpracovány na dílčí cíle, které mají vést k jejich naplnění. Poslední fází je implementace strategie, tedy realizace naplánovaných kroků. Součástí

implementace je vždy také kontrola plnění strategie a případná revize cílů, pokud se ukáže, že jsou nutné korekce. (Fotr, 2012, s. 27-28)

Z důvodu, že dopady strategie jsou vždy dlouhodobé, je potřeba maximální obezřetnosti a pečlivosti při jejím stanovování. To, jestli byla strategie dobře nastavena, se projevívá v interakci formulace a implementace strategie. Následující matice zobrazuje kombinace, které mohou vzniknout.

Tabulka 1- Formulace a implementace strategie

		Formulace strategie	
		Přesná	Nepřesná
Implementace strategie	Dokonalá	Dochází k dobrému plnění stanovených cílů v oblastech růstu, rozvoje, konkurenceschopnosti apod.	Nepřesné nastavení strategie veden organizací špatným směrem a je třeba cíle přepracovat. Základem je ovšem špatné směřování odhalit co nejdříve
	Slabá	Strategie byla sice zvolena správně, ale dochází ke špatné implementaci, což je v kompetencích vedení.	Je nutné rychle identifikovat příčiny, proč byla špatně nastavena strategie a zároveň není počínání operativy dobré.

Jak vidíme z matice, problémy mohou vzniknout jak ze špatné formulace, tak z následné špatné implementace. Je proto nutná důsledná kontrola v obou fázích, která má za úkol těmto chybám zamezit.

1.2 Dělení plánování

Plánování úzce souvisí se strategií. Lze říci, že bez jednoho nemůžeme mluvit o druhém, jelikož při nastavování strategie plánujeme kroky a cíle, které nás mají dovést k žádoucímu budoucímu stavu. Územní plánování a na něj navazující plánování rozvoje regionů nebo obcí, má základy ve třech původních „tradicích plánování“.

Ekonomické plánování

Prvním tradičním plánováním je ekonomické plánování. To se zaměřovalo a zaměřuje na plánování využívání pracovní síly daného státu a regionu. Má počátky v plánování produkce a distribuce. Aby byl zajištěn stabilní rozvoj, bylo třeba plánovat spravedlivé rozdělování produkce. Zájem o ekonomické plánování vznikl mimo jiné v důsledku činností Karla Marxe, který kritizoval kapitalistické procesy. Byly podle něj založeny na využívání lidské práce pouze za účelem vlastního zisku. Podle Marxe tak bylo třeba nahradit konkurenční prostředí kapitalismu vládním systémem, který by byl spravedlivý ke všem. Jeho představou bylo i postupné snižování významu státu, které by nakonec vedlo k tomu, že by se lokální komunity spravovaly samostatně.

Představy Karla Marxe byly ovšem nakonec od reality velmi vzdálené. V zemích, kde bylo zavedeno socialistické zřízení, docházelo k pravému opaku. Moc a s tím i plánování byla stále více centralizována a docházelo k posilování vlivu státu na všechny oblasti. To vedlo k politice zaměřené na „dosahování cílů“ a zároveň vedlo ke zvyšování případů korupce. Mnoho kritiků plánování je ovlivněno právě touto verzí plánování. (Healey, 2006, s. 10-17)

Plánování fyzického rozvoje

Zatímco ekonomické plánování bylo ovlivňováno hlavně ekonomy, tak plánování fyzického prostoru je naopak doménou architektů či inženýrů. Ti byli často inspirováni utopickými obrazy toho, jak by měla budoucí města vypadat. Hlavním vývojem v této oblasti je postupné zvyšování významu toho, jaké funkce by město mělo vlastně plnit a jak by měla být využívána jeho půda, tak aby bylo dosaženo co největší efektivity.

Tímto došlo k představení zón, které měly jasné vymezení toho, k jakému účelu mohou sloužit. Vznik těchto zón byl motivován snahou snižovat znečištění obytných oblastí průmyslovou činností. Zároveň vznikala podpora pro odkupování pozemků státem pro účely realizace projektů veřejného významu.

Součástí plánování se začal stávat také design. Již tedy nezáleželo pouze na tom, jak bude plocha využita, ale jak objekt, který na ní bude umístěn, bude zapadat do celkového vzezření města a zda nebude svou architekturou narušovat celkový dojem z místa. (Healey, 2006, s. 17-22)

Plánování veřejné správy (Policy analysis and planning)

Toto plánování má své kořeny ve Spojených státech a staví na snaze vybudovat efektivně fungující veřejnou správu. Toto plánování vede k stále se zvyšující profesionalizaci lokálních administrativ. Základem tohoto přístupu byla identifikace cílů a nastavení takových procesů, které umožňovaly jejich dosažení.

Plánování bylo považováno za činnost, kterou mají vykonávat profesionálové. To znamenalo, že cíle a směr byl určován odborníky. Tomuto přístupu se říká také „top-down“ a je považován za formální. Kritici tohoto systému ovšem tvrdí, že cíl je možné určit rovněž intuitivně následováním událostí a sledováním potřeb. Tento přístup se nazývá „bottom-up“. Přístup chápe plánování více jako interaktivní činnost, do které je zapojeno i obyvatelstvo a lokální komunity a dochází při ní ke konfrontaci zájmů různých skupin. (Healey, 2006, s. 22-28)

1.3 Teoretické argumenty pro a proti plánování

Jako u každé oblasti lidských činností existují i u plánování argumenty, které ho podporují a tvrdí, že plánování má své místo, a naopak existují také argumenty, které plánování považují za činnost zbytečnou a příliš teoretickou na to, aby mohla mít v praxi větší dopad. Následující odstavce poskytují krátký přehled důvodů, proč by plánování mělo nebo naopak nemělo být považováno za důležitou činnost.

Jednu skupinu argumentů pro, respektive proti plánování, by bylo možné shrnout pod název ekonomické argumenty. Argumentace je v tomto případě založena obzvláště na tvrzení, že centralizované plánování a zásahy státu se musí co nejvíce omezit a poskytování zboží a služeb by mělo být co nejvíce závislé na soukromém sektoru. Podle teoretiků to povede ke zvýšení efektivity využívání zdrojů, jelikož s těmi nakládají soukromé společnosti lépe než státní instituce. Zároveň dojde k redukci plýtvání, jelikož na trhu bude vždy nabízeno tolik zboží a služeb kolik je potřeba, za takovou cenu, kterou jsou zákazníci ochotni zaplatit. Tato představa jistě stojí na pravdivých základech, ovšem proti ní stojí důvody, proč musí být systém poskytování veřejných statků a služeb zachován. Soukromý sektor je hnán snahou produkovat co nejvyšší zisk pro majitele společnosti, a proto často ignoruje negativní externality, které svým počínáním způsobuje. Zároveň u mnoha oblastí, které spravuje veřejný sektor, nelze zajistit, aby při přechodu k soukromému sektoru profitovali jen ti obyvatelé, kteří budou dané soukromé společnosti platit. Například pokud by se měla soukromá společnost starat o čistotu vzduchu v určitém regionu, nelze zajistit, že tento „vytvořený“ čistý vzduch, budou dýchat pouze její platící zákazníci a ostatní ne. (Campbell, Fainstein, 2003, s. 170-175)

Další skupinou, kterou uvádí Klosterman, jsou pluralistické argumenty proti plánování. K této skupině kritiků patří například Lindblom a další, kteří tvrdí, že stát by se neměl pokoušet o dlouhodobé plánování a měl by pouze nastavovat mantinely. O zbytek by se měly starat politické organizace, které svou rozličností a množstvím dokáží v součtu reprezentovat zájmy všech skupin obyvatelstva a prosazovat všechny kroky, které jsou důležité. Stejně jako u předchozích argumentů, se tyto zakládají na představě, že může existovat dokonale konkurenční prostředí, v tomto případě v oblasti politiky. Bohužel, stejně jako na trzích dominují velké korporace je „politický trh“ dominován největšími stranami, případně osobnostmi, které svými kroky chrání své bohatství, status a moc. Nereprezentují tak zájmy veřejnosti ale hlavně zájmy své, případně zájmy soukromých společností, které jsou z hlediska naplňování jejich zájmů klíčové. Dalším, s předchozími řádky souvisejícím faktorem, je síla a viditelnost konkrétních skupin. Menšiny nebo obyvatelstvo žijící v zanedbávaných regionech postrádají jako skupiny dostatek zkušeností, času a zdrojů na to, aby mohly efektivně ovlivňovat politické dění. Veřejný sektor je proto stavěn tak, aby myslel při plánování „na všechny“ a zejména na ty nejpotřebnější. (Campbell, Fainstein, 2003, s. 175-177)

Tzv. tradiční argumenty pro plánování tvrdí, že slouží ke zvyšování všeobecné vybavenosti, bezpečnosti, pohodlí a kvality životního prostředí. Zároveň bývá plánování označováno za čtvrtý typ moci, která má prosazovat veřejné zájmy, nad zájmy

privilegovaných skupin či jednotlivců. Plánování je z tohoto pohledu považováno za důležité i proto, že koordinuje využívání území v současnosti tak, aby byla zajištěna co nejlepší možná budoucnost. Všechny tyto argumenty podtrhuje víra, že profesionálně prováděné plánování vždy zajistí lepší ekonomickou a politickou stabilitu, než pokud bude vývoj ponechán napospas tržním silám a konkurenci na poli politiky. Oponenti v tomto případě napadají plánování tvrzeními, že se jedná o proces, který rozvoj více omezuje než podporuje, a že ačkoli plánovači tvrdí, že reprezentují zájmy veřejnosti, tak stále berou nejvíce v potaz zájmy určitých privilegovaných skupin a za poslední, že koordinace veřejného a soukromého rozvoje se ukazuje jako nerealizovatelná. (Campbell, Fainstein, 2003, s. 177-178)

Poslední skupinou jsou argumenty marxistických učenců. Podle nich je plánování nástrojem kapitalismu, který pouze vytváří prostředí k dalšímu hromadění majetku v rukách vybraných skupin a jednotlivců. Využívání vědeckých postupů při plánování označují za snahu legitimizovat jejich skutečné snahy popsané v předchozí větě a zájem o skupiny potřebných obyvatel je podle nich falešný a pouze se snaží oddalovat nutné reformy, které mohou systém opravdu zlepšit. Problémem je, že jako jediné řešení, které teoretici nabízejí, je celospolečenská revoluce, která zajistí větší centralizaci plánování, vlastnictví výrobních prostředků veřejností a nahradí demokratické zřízení. (Campbell, Fainstein, 2003, s. 178-181)

Z, v této kapitole diskutovaných, argumentů můžeme říct, že plánování má své důležité místo. Zajišťuje propagaci zájmů rozličných komunit a zároveň bere v potaz externalitu vznikající po akcích jednotlivců či skupin, snaží se zvyšovat informovanost veřejnosti a koordinovat akce veřejného sektoru s těmi ze sektoru soukromého. Ačkoli můžeme na plánování najít spoustu chyb a v některých případech jeho spíše omezující charakter, není možné ho z výše zmíněných důvodů zanedbávat.

1.4 Typy obcí

Touto podkapitolou práce přechází od oblasti řízení a plánování více do oblasti veřejné správy. Představení různých typů obcí je důležité z důvodu správného zařazení Strančic do jedné z kategorií, a tedy užívání správné terminologie. Jak uvádí Balík (2009) je několik typů obcí. Konkrétně se jedná o níže zmiňované město/statuární město, městys a obec. Nicméně označení „typy obcí“ se zdá být zavádějícím, jelikož *„lze termínem „obec“ označit souhrnně jak všechny municipality od nejmenších po Prahu, tak jen ta sídla, která nemají postavení městyse, města či statutárního města, neboli vesnice“ (Balík, 2009, str. 20).*

Město

Prvním představeným typem je město. Obec nebo městys musí splňovat určité podmínky a kritéria, aby mohl být stanoven městem. Hlavní podmínkou je dosažení alespoň 3000 obyvatel. Udělení statutu města je v pravomoci předsedy Poslanecké sněmovny, který tak činí po zvážení žádosti podané samotnou obcí. (Balík, 2009) Žádost posuzuje také ministerstvo vnitra, které se řídí daným kritérii. Ta jsou (kromě již zmíněného počtu obyvatel):

- zastavěné centrum obce, pojmenování všech ulic a veřejných prostranství,
- obec se skládá z obytných domů se dvěma a více byty, většina obce má k dispozici veřejný vodovod, kanalizaci, veřejné osvětlení a komunikace s chodníky,
- rozvinutá síť veřejných služeb, které slouží pro celé spádové území,
- udržovaná zeleň a kulturní památky,
- obec obsahuje taxativně vyjmenovaná zařízení jako je základní škola, zdravotní zařízení a další,
- vzdálenost obce od dalšího města v oblasti.

(Usnesení vlády České republiky, [online], 2001)

Zvláštní kategorií jsou pak tzv. statutární města. Těchto měst je v současnosti v České republice 27. Hlavní odlišností od „ostatních“ měst je to, že statutární města mají možnost upravit si své vnitřní fungování pomocí statutu a rozdělit tak své území na několik městských obvodů a městských částí. Ty pak mohou například schvalovat vlastní programy rozvoje nebo zřizovat trvalé a dočasné fondy. Svěřené pravomoci jsou vymezeny právě statutem. Právo rozdělit své území na menší samosprávné celky má také Hlavní město Praha, které se řídí vlastním zákonem. (Zákon č. 128/2000 Sb. Zákon o obcích)

Ne všechna statutární města ovšem tuto možnost využívají, a proto se můžeme domnívat, že ne vždy usilují města o toto označení z důvodů praktických, ale spíše z důvodů prestižních.

Městys

Vymezení pojmu „městys“ je o něco složitější, jelikož i právní úprava se tomuto konkrétnímu označení věnuje velmi málo. Označení městys je často udělováno na základě historických podkladů, kdy je stanoveno že: *„obec, která byla oprávněna užívat označení městys přede dnem 17. května 1954, je městysem, pokud o to požádá předsedu poslanecké sněmovny.“* (Zákon č. 128/2000 Sb. Zákon o obcích, §3)

Městysem se samozřejmě může obec stát, i pokud není její žádost podložena historickým nárokem a ustanovení městysem je opět v pravomoci předsedy Poslanecké sněmovny.

Balík (2009) jako důvod pro označení obce městysem uvádí, že se jednalo o sídla, která mohla organizovat týdenní a dobytčí trhy (toto právo nenáleželo vsím). Na rozdíl od města byl ovšem městys mnohem více orientován směrem k zemědělství.

Obec

V této podkapitole narážíme, na již výše zmíněný paradox, že pojmem „obec“ označujeme jak všechna sídla obecně, tak jednu konkrétní kategorii tohoto členění. Jelikož již máme poznatky o tom, jak definujeme město a městys, můžeme říci, že obcí je takové sídlo, které nespĺňuje podmínky pro ustanovení městem (alespoň 3000 obyvatel a výše zmíněná kritéria) a zároveň nemá historický nárok či nepožádalo o ustanovení městysem. Pravomoci takto definované obce jsou však stejné jako města nebo městysu.

Zároveň v terminologii spojené se slovem „obec“ nalezneme pojmy jako „obec s rozšířenou působností“ nebo „obec s pověřeným úřadem“. Do roku 2002 byla část státní správy vykonávána okresními úřady. V roce 2002 pak došlo k jejich zrušení a pravomoci se rozdělily na krajské úřady a na větší obce, které získaly právě 2 výše zmíněná označení a vykonávají pro menší obce vybrané správní funkce. (Balík, 2009, str. 23 – 24)

1.5 Orgány obce

Účelem následujících podkapitol je vymezit, které orgány se starají o řízení obce, kdo jsou jejich členové a jaké mají pravomoci. Hlavními orgány obce jsou zastupitelstvo obce, rada obce, starosta a obecní úřad. Podkategorií orgánů obce jsou komise a výbory, které jsou zřizovány radou obce potažmo zastupitelstvem. (Příručka pro člena zastupitelstva po volbách v roce 2014, str. 12)

Vymezit jednotlivé orgány a jejich odpovědnosti je důležité z hlediska přípravy samotného plánu. Součástí plánu bude i určení odpovědných orgánů obce, které by měly zastřešit realizaci navržených rozvojových kroků. Z toho důvodu je nutné určit, které orgány mají které pravomoci a mohou o věcech rozhodovat. Zároveň orgány, kterými se zabývá tato část práce, spolupracují na přípravě, schválení a plnění rozpočtu obce, což bude popsáno v následující kapitole. V obci Strančice jsou v tuto chvíli vedeny následující orgány:

- zastupitelstvo obce,
- rada obce,
- finanční výbor,
- kontrolní výbor,
- komise pro dopravu a životní prostředí,
- komise pro školství, kulturu, sociální věci a sport,
- obecní úřad Strančice,
- povodňová komise.

Zastupitelstvo

Zastupitelstvo obce je vrcholným orgánem obce a také jediným orgánem obce, o kterém se přímo zmiňuje Ústava ČR. Počet členů zastupitelstva se řídí zákonem a odvíjí se od velikosti spravovaného území, ale hlavně od počtu obyvatel žijících na tomto území. (Čmejrek, Kopřiva, 2007, s. 39)

Mandát člena zastupitelstva vzniká zvolením a mezi pravomoci zastupitelstva řadíme například:

- schvalování programu rozvoje obce,
- schvalování územního plánu obce,
- schvalování rozpočtu obce,
- vydávání obecně závazných vyhlášek obce,
- volení starosty, místostarostů a členů rady obce a jejich odvolávání.

Zastupitelstvo se může scházet podle vlastní potřeby, ale je nutné, aby setkání proběhlo vždy alespoň jednou za 3 měsíce. Zasedání zastupitelstva musí být veřejné a v případě, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů, je zastupitelstvo schopno se usnášet. Pro účely této práce je důležité vyzdvihnout hlavně to, že zastupitelstvo je odpovědné za schvalování plánu či programu rozvoje obce a je tak hlavním orgánem, který je třeba přesvědčit o nutnosti navrhovaných kroků.

Rada obce

Rada obce je výkonným orgánem obce. Rada se skládá ze starosty, místostarosty/místostarostů a radních. Radní jsou voleni zastupitelstvem a celkový počet členů rady musí být vždy lichý (nejméně 5, nejvíce 11). Rada obce není volena v případě, že počet členů zastupitelstva nepřesahuje 15. V tom případě přechází pravomoci rady částečně na starostu a částečně na členy zastupitelstva. (Příručka pro člena zastupitelstva po volbách v roce 2014, 2014, strana 15)

V případě, že je rada sestavena, schází se podle vlastních potřeb a její zasedání jsou neveřejná. Rada připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva a mezi její pravomoci mimo jiné patří:

- zabezpečování hospodaření obce dle schváleného rozpočtu,
- rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka,
- vydávat nařízení obce.

(128/2000 Sb. Zákon o obcích, § 102)

Starosta

Starosta je tváří obce a zastupuje ji navenek. Společně se svým místostarostou/místostarosty je do funkce volen členy zastupitelstva obce z řad vlastních členů. Za výkon své funkce je starosta odpovědný zastupitelstvu. Jak již bylo řečeno, v případě, že v obci není volena rada, přebírá část jejích pravomocí právě starosta. Zpravidla se stará o svolávání a řízení schůzek zastupitelstva. Mezi jeho pravomoci zákon stanovuje:

- odpovědnost za objednání přezkoumání hospodaření obce,
- odpovědnost za informování veřejnosti o činnosti obce,
- rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce svěřených mu radou obce.

(128/2000 Sb. Zákon o obcích §103-108)

Starosta je ten, kdo nejčastěji předstupuje před občany a vysvětluje kroky úřadu. Bude tedy v očích obyvatel hlavním advokátem realizovaných kroků a bude na něm, aby občanům vysvětlil jejich smysl a zároveň důležitost jejich zapojení do činností obce.

Obecní úřad

Obecní úřad je tvořen starostou, místostarostou/místostarosty, zaměstnanci obce a tajemníkem obecního úřadu. Funkce tajemníka je zřizována v obcích s pověřeným obecním úřadem a v obcích s rozšířenou působností, ostatní obce nejsou povinné tuto funkci zřizovat. Obecní úřad může být rozdělen do jednotlivých oddělení podle specifických činností.

Obecní úřad:

- plní úkoly, které mu uložilo zastupitelstvo obce nebo rada obce,
- pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti,
- rozhoduje v případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem. (128/2000 Sb. Zákon o obcích §109-111)

Obecní úřad je často nejviditelnější místo v obci. Budova bývá umístěna na hlavním náměstí, a proto je prvním místem, kam jdou občané vyjádřit své obavy nebo naopak vlastní návrhy. V rámci plánování tak slouží jako bod v obci, kam se mohou lidé jít informovat o plánovaných krocích.

1.6 Hospodaření obcí

Hospodaření obcí a v návaznosti na to sestavování rozpočtu je další oblastí, která úzce souvisí se strategickým plánem a plánováním rozvoje obce. Většina aktivit navržená v plánech je větší či menší mírou vázána na spotřebu finančních prostředků obce. Proto musí oba tyto pilíře, tedy plán rozvoje a rozpočet sebe vzájemně respektovat. Rozpočet musí být sestavován tak, aby zohledňoval plánované aktivity a strategický plán musí brát v potaz, že i rozpočet obce má svá omezení a je tak nutné buď dobře pracovat s rozdělením některých návrhů do více etap, nebo s hledáním alternativních zdrojů financování, jako jsou dotace či finance přicházející od soukromých subjektů.

Stejně jako je to u finančního systému státu musí i finanční systém municipalit splňovat určité zásady. Smyslem této podkapitoly je tedy krátce vymežit tyto zásady a dále představit rozpočtový proces.

Jak již bylo řečeno, finanční správa municipalit by měla splňovat určité zásady. Podle Pekové (2011) můžeme mezi hlavní zásady zařadit:

- Konzistence – finanční systém municipalit by měl být v souladu se systémem veřejných financí, kterého je součástí. Neměl by se tedy výrazně odchylovat, nebo jít proti všeobecnému proudu.
- Autonomie – aby byla samospráva možná, musí existovat i míra autonomie a finanční soběstačnosti municipalit.
- Průhlednost – využívané zdroje plynou také od daňových poplatníků. Ti mají právo vědět, jak obec s jimi poskytnutými prostředky hospodaří, jaké statky a služby jsou jim k dispozici a za jakou cenu. Proto musí být systém dostatečně transparentní a pochopitelný.
- Stabilita – finanční systém by měl vykazovat v delším časovém období stabilitu.
- Účinnost – ve spojení s pojmem účinnosti můžeme mluvit také o efektivní alokaci zdrojů. Ta umožňuje podporu ekonomiky a minimalizaci nepříznivých vlivů.
- Administrativní nenáročnost – správa systému by měla být co nejjednodušší, aby nedocházelo ke zbytečnému růstu nákladů spojených právě s administrativou. (Peková, 2011, s. 205 – 207)

Rozpočet obce

Provazníková (2015) definuje rozpočty samospráv jako „*decentralizované peněžní fondy, ve kterých se soustřeďují jak příjmy, které obec (kraj) získá na základě jejich přerozdělování v rozpočtové soustavě, tak příjmy generované jejich vlastní činností, a ty se rozdělují a používají na financování veřejných a smíšených statků prostřednictvím veřejného sektoru územní samosprávy nebo prostřednictvím soukromého sektoru.*“ (Provazníková, 2015, s. 51)

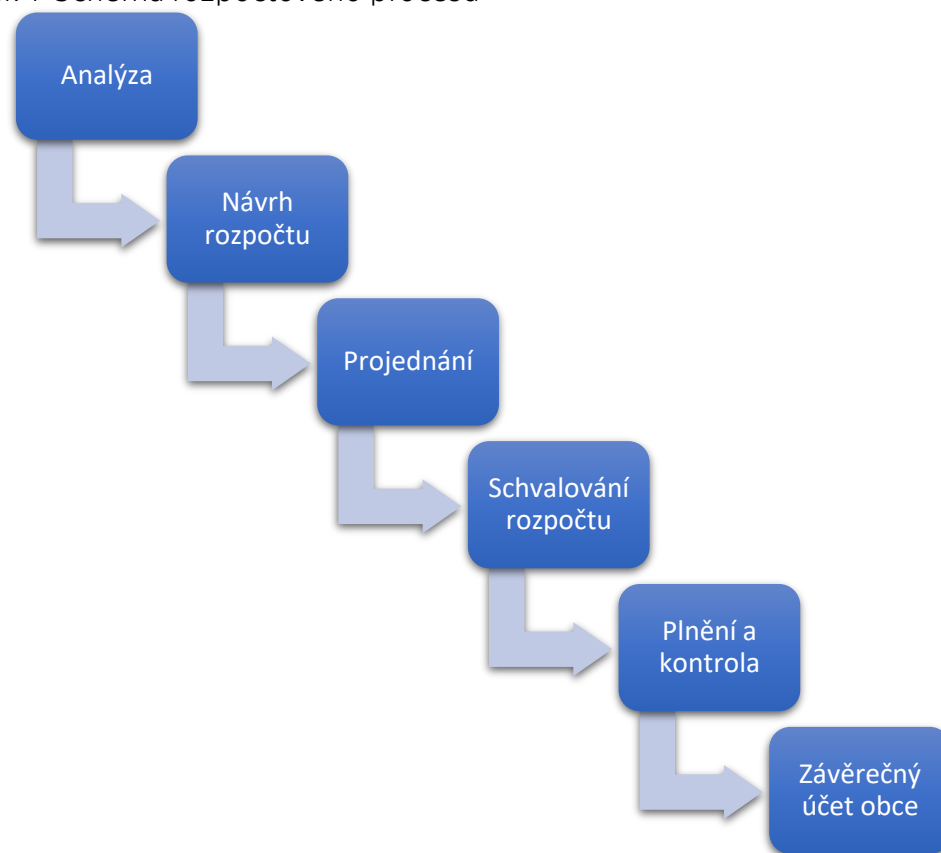
U rozpočtu je možné identifikovat několik důležitých funkcí. První je funkce bilanční. Rozpočet proti sobě staví příjmy a výdaje a ukazuje tak, zda organizace, jíž rozpočet náleží, vytváří finanční rezervy, nebo naopak musí z pomoci rezerv vytvořených v minulých obdobích vyrovnávat současnou bilanci. Funkcí, kterou rozpočet také plní,

je jeho význam ve formě finančního plánu. Obce musí stejně jako ostatní organizace plánovat své příjmy a výdaje. Příjmy chápeme v tomto případě také jako rozpočtové omezení obce, na kterém tak závisí výše plánovaných výdajů. (Provazníková, 2015, s. 51-52)

Činnosti, spojené s přípravou rozpočtu a následné práci s ním nazýváme souhrnně rozpočtovým procesem. Tento proces sice není nikde taxativně vymezen, ale je možné identifikovat určité články, které by měl vždy obsahovat. Ačkoli se rozpočet jako takový sestavuje na rozpočtové období (většinou se jedná o jeden kalendářní rok), tak rozpočtový proces je většinou delší a zahrnuje období dlouhé 1,5 – 2 roky. (Provazníková, 2015, s. 62)

Schematicky bychom rozpočtový proces mohli zobrazit následovně:

Obrázek 1-Schéma rozpočtového procesu



(Vlastní práce autora)

1.7 Dokumentace spojená s rozvojem obce

Územní plán obce

Územní plán je jedním ze dvou základních plánovacích dokumentů užívaných pro řízení a rozvoj obce. Je upraven zákonem č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu, který ho definuje jako dokument, který „stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.“ (Zákon č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), §43/1, [online]. 2006.)

U územního plánování je zákonem dána povinnost respektovat vyšší úroveň čili je při sestavování územního plánu obce nutné brát v potaz zásady územního rozvoje kraje a při sestavování těchto zásad zase politiku územního rozvoje státu.

Program rozvoje obce (Strategický plán rozvoje)

Program rozvoje obce či Strategický plán rozvoje obce je považován za nižší dokument ve srovnání s územním plánem. Jeho sestavení není vyžadováno zákonem, ale je nutné pro čerpání dotací z Evropských strukturálních a investičních fondů. Standardní praxí je, že tento plán je sestavován na jedno volební období. Jedná se o dokument, který by měl udávat dlouhodobý směr, kterým se chce obec rozvíjet. Měl by pokrývat v rámci možností co nejvíce oblastí kritických pro dobré fungování obce a zároveň pro zvyšování kvality života obyvatelstva. (Kašparová, Půček, 2009, s. 71–75)

Metodika tvorby programu rozvoje obce (2014, s.3) zpracována Ministerstvem pro místní rozvoj ČR uvádí několik bodů k významu tohoto dokumentu. Zprvu plán umožňuje zachytit problémy v obci a příležitosti pro rozvoj, což je spojeno s navržením možných řešení. Do zpracovávání jsou často zapojeny různé zájmové skupiny v obci a zpracovávání plánu se tak v podstatě může stát platformou pro komunikaci mezi těmito subjekty a usnadní nalezení společné řeči. Plán je samozřejmě důležitým podkladem pro činění rozhodnutí o tom, kam se má obec dále ubírat ve svém rozvoji a rovněž slouží jako podklad při tvorbě žádosti o dotační podporu. (Metodika tvorby programu rozvoje obce, [online], 2018)

Přesná forma plánu není předepsána, nicméně existuje ustálená osnova, kterou můžeme nejčastěji vidět. Plán tak téměř vždy obsahuje v úvodu část analytickou, jejíž součástí je socioekonomická analýza dané lokalita a její SWOT analýza, které jsou v této práci diskutovány v části metodologie. Na základě těchto analýz pak vzniká část návrhová. V té je běžně stanoveno několik prioritních os, na které se obec plánuje zaměřit. Jako prioritní osu můžeme označit například oblast dopravní infrastruktury, životního prostředí či fungování veřejné správy. Do prioritních os jsou potom vypracovány jednotlivé rozvojové aktivity, které jsou s nimi spojené (e-learning, [online], 2018)

Část implementační může být samostatná nebo je možné ji spojit s částí návrhovou. V rámci této práce se tyto dvě části skládají z detailních popisů jednotlivých navržených kroků. Popisy jsou strukturovány tak, aby poskytly co nejvíce informací, které budou potřeba při schvalování plánu zastupitelstvem, a současně bylo v budoucnu jednoduché na ně navázat v rámci zpracovávání detailní projektové dokumentace.

Detailní, ale zároveň snadno pochopitelné, sestavení plánu je velmi důležité. Strategický plán, jak jeho název napovídá, je dokumentem, který má sloužit k určení dlouhodobého směřování obce. Po dobu, na kterou je plán sestaven, ovšem může dojít ke změně politické reprezentace obce a jejího vedení. Plán tak musí být sestaven takovým způsobem, aby umožnil novému vedení, snadné navázání na činnosti jejich předchůdců.

2 Metodologie a zdroje dat

Následující strany práce se soustředí na představení metodologie využití při zpracovávání plánu. V úvodu jsou diskutovány dva hlavní přístupy k plánování rozvoje obcí, a to přístup expertní a participativní. Ke každému z nich je zpracována analýza reálného strategického plánu, který využil prvky některého z přístupů. Pro analýzu obce, která bude základem pro nastavení rozvojových kroků je použita socioekonomická analýza a SWOT analýza. V této kapitole bude představena i metodologie sloužící k vyhodnocení jednotlivých navržených kroků z několika hledisek a struktura detailní popisu každého z kroků. Na závěr jsou prezentovány důležité instituce, které poskytují podporu při zpracovávání plánů a zároveň slouží jako zdroje dat.

2.1 Přístupy k plánování

V rámci plánování nejčastěji zmiňujeme dva tradiční přístupy, dle kterých můžeme k sestavování plánu přistoupit. Zatímco expertní metoda čerpá spíše z teoretických poznatků, znalostí a zkušeností týmu zpracovatelů participativní metoda na druhé straně spoléhá na značné aktivní zapojení obyvatelstva obce a různých zájmových skupin.

Expertní metoda

Jak již bylo řečeno, expertní metoda je postup více teoretický a zakládá se na víře ve znalosti a schopnosti expertního týmu, který je pověřen sestavením plánu. Plánování tedy probíhá ve velice úzkém kruhu, ve kterém je tým zpracovatelů a maximálně několik osob z vedení obce. Zapojení obyvatelstva je při využití této metody minimální.

Tato metoda má samozřejmě značné využití v obcích, ve kterých je očekáváno nízké zapojení obyvatelstva do případných aktivit či v případě, že je nutné plán sestavit v co nejkratším časovém horizontu. Existuje zde ovšem riziko, že pokud nebudou zpracovatelé dostatečně důkladní při analyzování situace v obci, tak vznikne dokument částečně či zcela odtržený od skutečných palčivých problémů dané municipality. Proto je vhodné tuto metodu alespoň částečně přiblížit metodě participativní (popsána níže) a zapojit obyvatele po sestavení plánu do diskuze o jednotlivých krocích dříve, než dojde k jejich samotné realizaci.

Participativní (kolaborativní/komunitní) metoda

Ačkoli musí mít plánování jasně dané mantinely a postupy, se kterými může pracovat, nelze ho vnímat pouze jako vyplňování formulářů. Jedná se o proces, při kterém jsou nejen nastaveny cíle a i je sledováno jejich plnění. Důležitá je též komunikace během tohoto procesu a zapojení různých zájmových skupin. Následující teorii nazývá Healey jako argumentační nebo rovněž komunikační plánovací teorii. Ta stojí na zásadách:

- Uznání toho, že „praktické znalosti“ jsou stejně důležité a významné jako vědecké postupy expertů. I obyčejní lidé tedy mají co říct k oblasti plánování.
- Důležitost společenského kontextu. Jedinci nezískávají své postoje náhodou, ale tvoří je interakcí se zbytkem společnosti.
- Braní v potaz faktu, že lidé mají různé zájmy a očekávání.
- Veřejná správa, která se snaží řídit veřejný prostor tak, aby byl využíván efektivně, musí zapojovat také ty, kterých se plánované změny nejvíce týkají
- Přechod od konkurenčního modelu ke kolaboračnímu, který se snaží hledat konsenzus. (Healey, 2006, s. 245-250)

Zapojení dalších skupin obyvatelstva do tvorby plánů, kromě expertů, může mít samozřejmě jak pozitivní, tak negativní dopady. Vždy záleží na přístupu těch, kteří konečnou formu plánu sestavují. Pokud je zapojeno obyvatelstvo, kterého se změny přímo týkají a jejich návrhy se opravdu odráží ve finální verzi plánu, mají tyto skupiny větší zájem o to, aby dané schválené aktivity byly realizovány a aktivně se tak zapojují i do realizační fáze. Zároveň je ovšem nutné brát v potaz fakt, že pravděpodobně téměř každá aktivita bude mít jak své podporovatele, tak své odpůrce. Proto je v této metodě velmi náročné najít konsenzus mezi oběma stranami a často vede značné zapojení zájmových skupin obyvatelstva až k úplnému vyblokování některých návrhů. (Gunton, Day, 2003, s. 7-9)

2.2 Případové studie

V rámci většího přiblížení obou přístupů jsou v této části práce zpracovány analýzy dvou vybraných plánů. Jeden je sestaven pouze na základě analýzy a do druhého již promlouvá zapojení občanů. Nicméně jako je tomu u většiny lidských činností, ani jeden z těchto plánů není bezchybný, a proto na ně nebude pohlíženo pouze jako na podklad pro popis použitých metod, ale také kriticky.

2.2.1 Strategický plán rozvoje obce Lužná

Přístup čistě analytický, a tedy expertní reprezentuje Strategický plán rozvoje obce Lužná ve Středočeském kraji. Plán je sepsán na období 2017-2021. Nejsou v něm využity žádné participativní metody a všechny navržené kroky jsou tedy založeny na analýze dat.

Největší část plánu zabírá socioekonomická analýza. Ta je provedena velmi důkladně, obsahuje povrchní i více detailní data týkající se obce. Obsahuje informace o historii, technické infrastruktuře, občanské vybavenosti, obyvatelstvu a životním prostředí. Text je psán čtivě a sám o sobě tak může být prezentován občanům při propagaci plánu. Jako zdroje analýzy slouží hlavně webové portály obce a organizací působících v ní a webové stránky Českého statistického úřadu.

Na základě získaných údajů je sestavena SWOT analýza a vize obce. Je třeba hodnotit kladně provázanost identifikovaných hrozeb a navržených opatření. Samotný

plán se skládá z prioritních oblastí, které jsou následně konkretizovány pomocí cílů a opatření.

Plán je však zpracován jako pouhý seznam navržených opatření. Chybí podrobnější rozpracování opatření a obhájení jejich smyslu. Opatření jsou také velmi nekonkrétní a drží se pouze na obecné úrovni. Jako příklad lze uvést krok „Úprava veřejných prostranství“. Zde by mělo být minimálně řečeno, o která veřejná prostranství se jedná. Tyto detaily budou pravděpodobně rozpracovány v samostatných projektech a obec se schválením dokumentu, který na jednu stranu navrhuje opatření a na druhou není konkrétní, pravděpodobně snaží zabránit tomu, že by se podepsala pod jasně identifikované cíle a sliby, které by poté nemusela být schopna naplnit.

V případě tohoto dokumentu byla oslovena externí agentura, která mohla poskytnout svůj pohled aktéra, který nepůsobí v obci, na její problémy. Místo toho pouze sepsala analýzu a omezila se na návrh velmi obecných aktivit. Obec sama teď musí provádět mnoho dalších kroků a příprav, aby byla schopna aktivity konkretizovat a začít pracovat na jejich realizaci.

2.2.2 Strategický plán rozvoje obce Kunice

Pro představení využití participativního plánování v praxi byl vybrán plán rozvoje obce Kunice. Zvolen byl nejen proto, že při jeho zpracování byla využita participativní metoda. Byl zvolen také proto, že Kunice se nacházejí ve Středočeském kraji a přímo sousedí se Strančicemi, tedy obcí, pro kterou je v této práci zpracován návrh plánu. Na tomto plánu je možné ukázat, jak funguje jedna z metod participativního plánování (dotazník pro občany) a zároveň demonstrovat možné problémy, které můžou nastat.

Při detailním pohledu zjistíme, že plán je v podstatě sestaven z kombinace obou metod. V praxi je totiž spíše možné sestavit plán pouze z analýzy dohledatelných dat než pouze z dat sesbíraných od obyvatel. Plánů bez provedené socioekonomické analýzy, která vychází hlavně z volně dostupných dat, je jen velmi málo. Částečně je to jistě dáno faktem, že aktivní zapojení obyvatel je značně pracnější než provedení analýzy od stolu.

Plán pro obec zpracovávala společnost SENSEI consult s.r.o. Ta v dokumentu využila, kromě velmi důkladně zpracované socioekonomické analýzy, také dotazníkové šetření mezi občany obce. Tím získala při sestavování plánu alespoň částečný přehled, jaký je pohled obyvatel obce, kteří na ni nepohlížejí z pozice jejího řízení. V průzkumu byl seznam 13 oblastí možných investic a úkolem občanů bylo přidělit každé oblasti 1 až 3 body a označit tak jejich subjektivní důležitost. Při vyhodnocování byl použit obrácený klíč, což znamená, že čím méně daná oblast získala bodů, tím byla hodnocena jako důležitější. Zároveň dotazník obsahoval 2 konkrétní otázky na spokojenost s transferem informací mezi úřadem a občany a jak je hodnocena úroveň čistoty v obci. V dotazníku byl také prostor pro otevřený komentář.

Průzkumu se zúčastnilo celkem 92 respondentů, z nichž ještě 16 dotazníků bylo vyřazeno pro neúplnost. Do konečných výsledků se tedy promítly názory 76 občanů. Je rozhodně dobře, že byly při zpracovávání dotazování také občané. Nicméně je velmi diskutabilní, jakou skutečnou vypovídací hodnotu tento průzkum má a do jaké míry by

měl být brán v potaz při sestavování priorit rozvoje. V obci Kunice bylo v době průzkum přihlášeno 1 209 občanů, což znamená, že 76 respondentů reprezentuje přibližně 6 % celkové populace.

Bohužel v plánu chybí detailní informace o organizaci průzkumu. Je řečeno pouze to, že průzkum probíhal formou papírových dotazníků a občané mohli své dotazníky odevzdávat během května. Z tohoto je možné usoudit, že větší návratnost mohla být zajištěna poskytnutím možnosti odpovídat online. Mnoho občanů mohlo být odrazeno nutností zasílání nebo odevzdávání dotazníků na obecní úřad. Také není řečeno, jakou formou a jak dlouho předem byl průzkum oznámen a propagován. Pokud nebyla kampaň dostatečná, mnoho občanů se o průzkumu nemuselo vůbec dozvědět. Dalším důvodem pro nízkou návratnost mohl být jev, který trápí mnoho obcí ve Středočeském kraji, do kterých se stěhují lidé z Prahy, nebo ti, kteří v Praze pracují a chtějí být blíže, a to nízká úroveň identifikace s obcí. Pokud nejsou občané dostatečně zapojeni do společenského života v obci nebo o něj nemají zájem, postrádají také potřebu se vyjadřovat k dění v obci a přispívat k jejímu rozvoji.

K plánu Kunic je třeba říct, že je rozhodně dobře, že při jeho zpracování byla snaha zapojit obyvatelstvo. Nicméně do průzkumu se zapojilo pouze malé procento občanů a výsledky by tedy měly být brány spíše jako doplněk k podrobné analýze. Tvorba plánu mohla být v tomto případě doplněna další metodou, jako je například seminář či workshop s občany nebo jiná forma veřejného setkání. Na závěr je nutné říct, že sestavení plánu pro oblast čítající přibližně 1 200 obyvatel, který je dlouhý téměř 90 stran, může být spíše kontraproduktivní, jelikož dokument svou délkou odrazuje čtenáře od jeho dalšího využívání.

2.3 Použité metody

Socioekonomická analýza

Při sestavování plánu je vždy dobré začít analýzou současného stavu. Pouze tak může plán opravdu reflektovat existující problémy či předvídat možné vznikající a vhodně na ně reagovat. V plánování v rámci podniků se setkáváme například s PESTLE analýzou a jejími dalšími variantami. V případě sestavování plánu rozvoje obce budeme používat pojem socioekonomická analýza. Pod tento velmi široký a obecný pojem můžeme zařadit analýzu v podstatě jakékoli oblasti života v obci. Tradičně v této analýze zmiňujeme:

- Základní údaje o obci – na úvod analýzy diskutujeme základní charakteristiky, jako je geografická poloha obce, zda pod její správu spadají některé přidružené obce, případně také stručnou historii. V této části za zdroj využijeme základní údaje, které má většina obcí na svých webových stránkách.
- Sociální aspekty – zde analyzujeme strukturu obyvatelstva, jaký byl vývoj jeho počtu či věkového rozložení. Alternativně můžeme zmínit i další údaje o obyvatelstvu, pokud jsou dostupné (průměrné vzdělání, počet sňatků, počet narozených dětí, počet přistěhovaný/odstěhovaných obyvatel). Zde v našem prostředí vycházíme většinou z dat Českého statistického úřadu.
- Doprava – tuto oblast analýzy je možné dělit na 2 části, a to na část týkající se dopravy pěší a silniční. Je třeba analyzovat, v jakém stavu jsou komunikace v obci, jaké mají občané spojení s jinými městy či jak funguje městská hromadná doprava.
- Životní prostředí – v rámci životního prostředí analyzujeme zeleň v obci, ať už se nachází v intravilánu či extravilánu. Stejně tak pohlížíme na vodstvo. Dále můžeme zmínit aktivity obce spojené s ochranou životního prostředí, jako jsou politiky v oblasti nakládání s odpady apod.
- Technická infrastruktura – tato podkapitola se zaměřuje na stav kanalizace v obci, elektrického vedení, veřejného osvětlení, plynofikace atd.
- Služby obyvatelstvu – zde je třeba zjistit, jaké služby obec zajišťuje pro své občany. Zda je v obci ordinace lékaře, policejní stanice či stanice hasičského sboru. Je dobré zařadit také služby poskytované soukromým sektorem. Ačkoli není plně v moci obce ovlivnit jejich nabídku, může vznik potřebných služeb podpořit například nabídkou vhodných prostor k pronájmu.
- Kultura a volný čas – lidé žijící v obci samozřejmě touží rovněž po smysluplném trávení svého volného času. Proto je třeba zjistit, zda obec organizuje kulturní a sportovní akce, které mohou občané navštívit a zda jsou v obci zařízení, kde mohou svůj volný čas trávit ať už aktivním nebo pasivním odpočinkem. (e-learning, [online], 2018)

SWOT Analýza

SWOT analýza je velmi známý a často využívaný nástroj ať už se jedná o plánování podnikové nebo na úrovni obcí a krajů. Pojem SWOT analýza byl poprvé použit v publikaci Business Policy: Text and Cases v roce 1965, kde ho představili profesori Learned, Christensen, Andrews a Guth. Tato metoda byla jedna z prvních, která při plánování brala v potaz externí prostředí organizace. Před existencí SWOT analýzy se strategické modely soustředily pouze na prostředí společnosti. (50MINUTES.COM, 2015, s. 6)

SWOT analýza je sestavována formou matice a její název je spojení počátečních písmen názvů jednotlivých kvadrantů. Dále můžeme dělit faktory ve SWOT analýze podle toho, zda jsou interní či externí a zároveň jestli je jejich dopad negativní nebo pozitivní:

- S (Strengths) – Prvním kvadrantem jsou silné stránky. Ty považujeme za faktory interní a pozitivní. Do této skupiny můžeme zařadit například dobré finanční zázemí, novou technickou infrastrukturu nebo kvalitně obstarávanou zeleň.
- W (Weaknesses) – Slabé stránky řadíme též mezi faktory interní, ale s negativním dopadem a patří sem například špatná finanční situace či neudržované pozemní komunikace.
- O (Opportunities) – Příležitosti jsou prvním kvadrantem spadajícím mezi faktory externí a dále pozitivní. Jako příklady uveďme nové dotační tituly, které můžeme využít při rozvoji, či rostoucí zájem obyvatelstva o dění v obci.
- T (Threats) – Hrozby patří mezi faktory externí, ale s negativním dopadem. Mezi hrozby tak můžeme jmenovat například negativní vliv dopravy na životní prostředí nebo nadměrnou výstavbu průmyslových budov v blízkosti pozemků obce. (Sarsby, 2016, s. 9-10)

Dělení faktorů na interní a externí nám udává, zda máme vývoj těchto faktorů zcela ve své moci, nebo zda je můžeme pouze lépe či hůře ovlivňovat. Ze SWOT analýzy je možné sestavit různé strategie, které na ni navazují:

- Přístup OS – tzv. maxi-maxi, neboli přístup založený na maximálním využití identifikovaných příležitostí pomocí silných stránek organizace.
- Přístup OW – tzv. maxi-mini, neboli přístup založený na využití příležitostí z okolí organizace a tím zároveň eliminování dopadu nebo naprosté odstranění slabých stránek organizace.
- Přístup TS – tzv. mini-maxi přístup, při kterém organizace cílí na blokování hrozeb pomocí vlastních silných stránek.
- Přístup TW – tzv. mini-mini přístup, u kterého mluvíme o nejriskantnější pozici organizace. Ta se pouze snaží o přežití a hrozí jí nucené opuštění trhu. (Rozšířená SWOT analýza, [online], 2006)

Matice pro hodnocení návrhů

Aby bylo možné vyhodnotit, které návrhy jsou nejvhodnější pro realizaci, a u kterých je třeba obezřetnost, bude v plánu použita matice, s jejíž pomocí bude možné návrhy rozdělit do 3 oblastí.

Všechny návrhy budou pro potřeby matice ohodnoceny z hlediska jejich organizační a finanční náročnosti a z hlediska dlouhodobého a krátkodobého dopadu. Každá ze 4 oblastí bude hodnocena na stupnici nízký, střední, vysoký. Body za obě náročnosti a oba dopady budou později sloučeny tak, aby bylo umožněno návrhy zanést do matice. Sloučení bodů proběhne dle níže zobrazeného klíče. Všechna hlediska budou hodnocena subjektivně, nicméně se snahou zůstat co nejvíce objektivní za použití všech nabytých teoretických znalostí a poznatků z provedené analýzy. Tato, nebo podobné matice jsou používány vcelku často ať už v plánech nebo jiných diplomových pracích. Jako zdroj zde uvádím diplomovou práci Veroniky Rajnišové na téma Návrh politiky Zero Waste ve městě Děčín z roku 2017.

Tabulka 2-Klíč k matici pro hodnocení návrhů

		Finanční náročnost/Krátkodobý dopad		
		Nízký	Střední	Vysoký
Organizační náročnost/ Dlouhodobý dopad	Nízký	1	2	3
	Střední	2	3	4
	Vysoký	3	4	5

Návrh priorit a aktivit

Návrhová část plánu bude sestavena z navržených prioritních os a na ně navazujících kroků. Každá prioritní osa bude charakterizována určitým spojujícím tématem, kupříkladu životní prostředí, technická infrastruktura apod. V rámci každé prioritní osy budou navrženy aktivity, které povedou k jejímu naplňování. Práce se nebude omezovat na pouhý název aktivity, ale poskytne detailní informace o každé z nich. Tak bude značně zjednodušena prezentace plánu pro zastupitelstvo obce, které bude mít před sebou konkrétní kroky, které pokud bude plán schválen, bude již jednoduché rozpracovat do projektů. Pro přehlednost a jednodušší práci s plánem bude poskytnut stejný soubor informací pro každou aktivitu. Informace, které budou zpracovány, jsou:

- název a identifikační číslo opatření,
- cíl opatření,
- detailní popis,
- postup implementace,
- odpovědný subjekt,
- odhad nákladů,
- indikátory splnění aktivity,
- rizika,
- finanční a organizační náročnost,
- krátkodobý a dlouhodobý dopad.

2.4 Spolupracující instituce a zdroje dat

Cílem této části práce je představit instituce, které jsou nejčastějším zdrojem informací a poradenství při sestavování plánu rozvoje obce. Na úrovni celého státu působí jako hlavní orgán Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (MMR). V jednotlivých krajích poté působí tzv. Místní akční skupiny (MAS). Je důležité říct, že na rozvoji se výrazně podílejí také další organizace, jako například další ministerstva. Jejich role je významná hlavně v podobě jejich správy a organizace konkrétních operačních programů. Další ze subjektů, který je využíván hlavně při sestavování analýz, je Český statistický úřad.

MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

První institucí, o které je třeba promluvit, je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Jedná se o hlavní instituci státní správy v oblastech regionální politiky. Ministerstvo existuje od roku 1996, kdy bylo zřízeno zákonem č. 272/1996 Sb. Ministerstvo působí mimo jiné v oblastech:

- Regionální politiky,
- územního plánování,
- cestovního ruchu,
- pohřebnictví.

Ministerstvo plní role koordinační a správní. Kromě správy financí určených k zajišťování chodu ministerstva a regionální politiky státu také koordinuje činnosti dalších ministerstev ve výše zmíněných oblastech. Dále poskytuje také metodickou pomoc

obcím, městům a dalším samosprávným celkům v oblastech realizace Strategie regionálního rozvoje ČR a zároveň při realizaci vlastních rozvojových programů. (Strategické dokumenty, [online], 2018)

V rámci práce budou také využity informace z portálu obecpro.cz, na kterém je k nalezení nejen postup, kterým je vhodné postupovat při sestavování plánu, ale také doporučení na zdroje dat a informace o metodologii. Tento portál vznikl za podpory právě MMR. Z dokumentace vydávané ministerstvem bude využit mimo jiné dokument, který mapuje průměrné ceny dopravní a technické infrastruktury obcí. Ten bude potřebný při stanovování odhadu nákladů na některé z návrhů.

MAS – Místní akční skupina

Místní akční skupina je samostatně fungující právnická osoba, která je sdružena pod Národní sítí Místních akčních skupin České republiky. Jedná se o organizace, které svou činností pracují na podpoře místního rozvoje v oblasti, ve které působí. Všechny MAS fungují na základě metody LEADER. Ta je založena na přístupu zdola nahoru, tedy že o rozvoji regionu rozhodují lidé, kteří v daném regionu opravdu žijí nebo pracují a jsou dobře obeznámeni s místními tradicemi, problémy a potřebami, které je třeba uspokojit. Metodika dále pokládá za důležité spolupráci a partnerství. Ať už se jedná o propojení veřejného a soukromého sektoru nebo o společné projekty s jinými oblastmi z celého světa. (Místní akční skupiny, [online], 2018)

V oblasti Strančic působí Místní akční skupina Říčansko. Ta koordinuje místní aktivity, pořádá pravidelná setkání se zástupci obcí a pracuje na zvelebování celého řešeného regionu.

ČSÚ – Český statistický úřad

Pro provedení kompletní analýzy obce bude důležité získat také demografická data a místním obyvatelstvu. Pro tyto účely budou jako hlavní zdroj sloužit informace od Českého statistického úřadu. Ten se zabývá sběrem a vyhodnocováním velkého množství statistických dat, které pak volně poskytuje veřejnosti. Pro tuto práci budou nejdůležitější data týkající se věkové struktury obyvatelstva stejně tak jako informace o pohybu obyvatel z obce, a naopak do ní. (O ČSÚ, [online], 2018)

3 Analýza

Jak již bylo řečeno v kapitole Metodologie, ke tvorbě strategického plánu rozvoje obce lze přistoupit buď pomocí metody expertní či metody komunitní (participativní). Využití jak pouze jedné, tak druhé metody může vést k následným komplikacím. Při expertním plánování vychází zpracovatel hlavně ze svých vlastních poznatků, podle kterých poté vypracovává plán. Pokud je ovšem plán sestaven bez jakéhokoli zapojení občanů nebo zástupců obce, může dojít k tomu, že zástupci, kteří jsou ve finální fázi odpovědní za realizaci, nebudou s tímto plánem souhlasit. Pokud nastane tato situace, je význam plánu snížen na v celku zbytečný dokument, na který bylo vynaloženo množství času a také finančních zdrojů. Při komunitní metodě pak zpracovatel spolupracuje s obyvateli a zástupci dané obce, aby plán co nejvíce reflektoval skutečné problémy obce a nesnažil se řešit problémy, které neexistují, či nejsou tak palčivé, jak se mohou na první pohled zdát.

Aby došlo k co největšímu propojení obsahu plánu a skutečných zájmů obce, dojde při zpracovávání k využití prvků obou metod. Kromě vlastního průzkumu a návrhů autora budou do práce promlouvát konzultace s vedením obce a plán bude rovněž diskutován s obyvateli obce. Obec do této chvíle neměla sestavený program rozvoje obce či strategický plán rozvoje, a proto bude tento dokument navazovat pouze na povinně zpracovávaný územní plán.

Kromě výše zmíněných konzultací s vedením obce, bude hlavním stavebním kamenem pro přípravu rozvojových aktivit podrobně provedená socioekonomická analýza obce. S touto analýzou je spojena SWOT analýza. Principy obou metod byly popsány v části metodologie.

Podle výsledků analýz vznikne několik prioritních os, na které bude doporučeno se při rozvoji zaměřit. Každá z os bude mít obecný popis svého zaměření a seznam zahrnutých aktivit. Aktivity budou dále detailně rozpracovány z hlediska jejich odhadovaných nákladů, termínů realizace a dalších podrobností. Aktivity, které není možné v současnosti zařadit do prioritních os, ať už z toho důvodu, že jejich realizace není v současnosti nutná, nejsou na ně finanční prostředky, či pouze nezapadají do daných os, budou zařazeny do tzv. zásobníku aktivit. Nebudou podrobně rozpracovány, ale pokud se bude jednat o dobré nápady, je vhodné mít tyto zaznamenány aspoň touto formou.

3.1 Socioekonomická analýza obce

Při přípravě plánu je vždy třeba vycházet z podrobné analýzy současné situace a také aktivit, které proběhly v minulosti, či probíhají v současnosti. Provedená socioekonomická analýza se tak stane jedním ze základů pro následné nastavení rozvojových akcí. Analýza je provedena na základě několika podkladů. V části metodologie byly již prezentovány některé ze zdrojů informací, tedy Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, informace od organizace MAS Říčansko a Český statistický úřad, který z pohledu této práce, sdružuje hlavně demografická data obyvatelstva. Zároveň informace vycházejí z nestrukturovaných rozhovorů se zástupci obce a z provedeného workshopu se skupinou obyvatel Strančic. Nedílnou součástí této analýzy jsou data z interní dokumentace obce a z informací, které poskytují zde fungující organizace občanům.

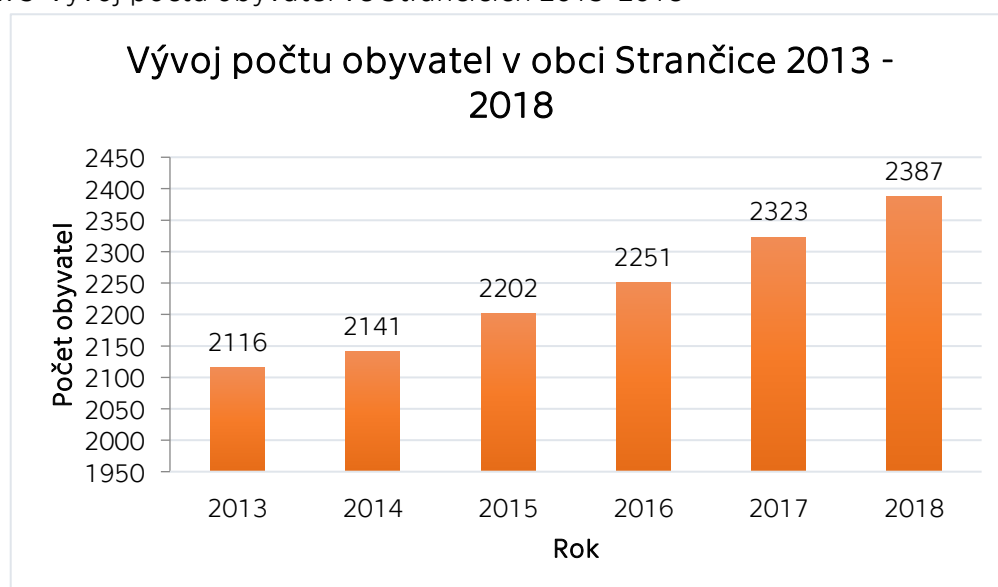
Analýza se skládá ze základních informací o obci a detailním pohledu na stav životního prostředí, dopravu, data o obyvatelstvu obce, technickou infrastrukturu, služby poskytované v obci a památky v obci a možnosti využívání volného času.

3.1.2 Sociální aspekty

Obec Strančice se nachází v blízkosti Prahy a zároveň, nabízí velmi dobré spojení s hlavním městem, ať už se jedná o hromadnou dopravu nebo osobní automobilovou (detailně probráno v části analýzy týkající se dopravy). Tyto předpoklady ji činí značně atraktivní pro občany, kteří hledají ubytování v blízkosti hlavního města, či chtějí Prahu opustit, ale zároveň potřebují zůstat v blízkosti z důvodu například dojíždění do zaměstnání.

Na následujícím grafu můžeme vidět vývoj počtu obyvatel mezi lety 2013 a 2018 (data k 31. 12. 2017). V grafu je jasně viditelný trend, tedy rostoucí celkový počet obyvatelstva žijících v obci. Od roku 2013 celkově přibylo v obci 271 obyvatel. Průměrný roční přírůstek je 54.

Obrázek 3-Vývoj počtu obyvatel ve Strančicích 2013-2018



(Zdroj: Český statistický úřad; Graf: Vlastní)

Následující tabulka poskytuje detailní pohled na změny v počtu obyvatelstva v obci. Jelikož je rozdíl mezi živě narozenými a zemřelými roven -1 jde meziroční nárůst o 64 obyvatel na vrub nově přistěhovalých. Těch bylo v posledním roce 136. Opačným směrem z obce se vystěhovalo za stejné období 71. Data tedy potvrzují, že je obec atraktivní pro občany, kteří hledají nové bydlení. Na tento pohyb obyvatel mají rozhodně vliv vysoké ceny bydlení v hlavním městě. Ze Strančic je Praha dobře dostupná a pro rodiny s dětmi představuje dobrou příležitost pro spokojené bydlení. Současně ovšem vzniká problém s nízkou mírou identifikace s obcí u nových obyvatel. Ti se málo zapojují do společenského života a méně se zajímají o záležitosti obce. Z důvodu neustálého rozrůstání obce je tak třeba hledat nové kanály ke sdílení informací, aby se jich dostalo starousedlíkům i nově přistěhovaným.

Tabulka 3 - Přírůstek obyvatelstva ve Strančicích

	Celkem
Živě narození	21
Zemřelí	22
Rozdíl	-1
Přistěhovalí	136
Vystěhovalí	71
Rozdíl	65
Celkový přírůstek	64

(Zdroj: Český statistický úřad; Tabulka: Vlastní)

Při dělení obyvatel podle věku tvoří největší skupiny ti, kteří jsou mezi 15 a 64 lety. V obci jich žije trojnásobek oproti dětem do 15 let a pětinásobek oproti lidem v důchodovém věku nad 65 let.

Tabulka 4-Struktura obyvatelstva dle věku a pohlaví

	Pohlaví Věková skupina	Muži	Ženy	Celkem
Počet	0-14 let	265	244	509
	15-64 let	775	777	1552
	65 let a víc	140	186	326
	Celkem	1180	1207	2387
Rozložení	0-14 let	52 %	48 %	21 %
	15-64 let	50 %	50 %	65 %
	65 let a více	43 %	57 %	14 %

(Zdroj: Český statistický úřad; Tabulka: Vlastní)

Náborové směřování obyvatel nám mohou přiblížit výsledky proběhlých parlamentních případně prezidentských voleb. Konečné výsledky parlamentních voleb 2017 ukazují vítězství hnutí ANO s téměř 24 %. Pirátská strana skončila na druhém místě s 19 % a ODS potom třetí se ziskem necelých 16 % hlasů. Na dalších místech pak skončily strany STAN a TOP 09. Při sečtení zisků těchto stran se dostáváme až na hodnotu přesahující 75 % všech hlasů. Jedná se o strany, které jsou spíše pravicově orientované. Nejvíce od pravicového směřování se odchyluje pravděpodobně Pirátská strana, která reprezentuje částečně pravicové i levicové názory. Nicméně se vždy jedná o strany, které jsou proevropské, podporující aktivity EU i když mluví o nutnosti reform. Výsledky se příliš neliší od výsledků celého Středočeského kraje, kde také zvítězilo hnutí ANO před ODS a Pirátskou stranou. V případě prezidentských voleb zde zvítězil v obou kolech profesor Jiří Drahoš před panem prezidentem Milošem Zemanem. (Konečné výsledky voleb: Obec Strančice, [online], 2017)

3.1.3 Životní prostředí

Starost o životní prostředí v obci je jedním z důležitých faktorů, které ovlivňují celkovou spokojenost se životem obyvatelstva. V této podkapitole je třeba diskutovat nejen to, jak konkrétně vypadá životní prostředí a příroda v obci, ale také jaké kroky obec podniká pro udržování současného stavu a případně k jeho zlepšování.

Vodních toků a vodních ploch se na území pod správou obce nachází několik. Územím protékají potoky:

- Strančický
- Kašovický,
- Pitkovický.

Z rybníků, které nejsou přímo v obci, ale v blízkosti jejích částí je třeba zmínit Velký rybník ležící mezi Sklenkou a Předbořím. Přímo v obci jsou v současnosti dvě vodní plochy, a to Pivovarský rybník a Čečerávka. V minulosti byl v obci ještě rybník Dolejšák, ten je ovšem již několik let vypuštěn a není využíván. Stav rybníků jako takových je na první pohled v pořádku. Okolí by ovšem mělo být více udržováno, aby více vynikla vodní hladina a zároveň by bylo vhodné přidat více míst k sezení v okolí vody a ke sběru odpadu. Rybník Dolejšák a jeho okolí musí projít celkovou revitalizací.

Zeleně v extravilánu je značně více než v intravilánu, což je typické. I navzdory značnému zatížení dopravou a výstavbou v blízké průmyslové zóně, je zeleně dostatek a je v dobrém stavu. Pokud to není nutné, není potřeba zeleň v extravilánu příliš upravovat a narušovat ji tak zbytečnými zásahy.

O zeleň v intravilánu je dobře postaráno hlavně v centru obce. Existují ovšem místa, kde by větší údržba prospěla. Do tohoto případu spadá například cesta podél trati nad rybníkem Dolejšákem nebo křoví a stromy v blízkosti autobusového stanoviště. Zároveň je podél chodníků mnoho švestek a jabloní a jejich plody často zůstávají ležet na zemi. Nejen že pak chodník vypadá velmi neesteticky, ale zároveň se jedná o plýtvání surovinami, které lze využít efektivněji.

Obec má velmi kvalitní systém třídění odpadů. V každé části jsou k dispozici kontejnery pro třídění:

- papíru,
- plastů,
- kovů,
- jedlé tuky a oleje.

Zároveň je k dispozici sběrný dvůr mezi Svojšovicemi a Strančicemi, kam mohou svůj odpad vozit jak společnosti, tak občané. Funguje zde také sběr použitých baterií. Místa k recyklaci jsou ovšem pouze přímo ve Strančicích a v odloučených částech chybí. Obec samozřejmě organizuje svoz popelnic ke třídění odpadů, ovšem již nemá zavedený žádný motivační systém pro občany, který by je přivedl k třídění odpadů, pokud zatím váhají.

V posledních dvou letech byla ve Strančicích pořádána akce nazvaná „Uklidme Strančice“, při které se sešla skupinka občanů, kterým není čistota okolí lhostejná a uklidila několik míst v obci.

3.1.4 Doprava

Vzhledem ke svému umístění ve Středočeském kraji a v bezprostřední blízkosti hlavního města, nabízí obec Strančice mnoho možností pro dopravu jak osobní, tak hromadnou. Katastrálním územím prochází dálnice D1, jejíž sjezd 15 se nachází v části Všechromy. Tento fakt má zajisté své výhody i nevýhody. Obyvatelé, kteří se potřebují přepravovat do práce či jinam automobilem, jistě dostupnost dálnice přivítají. Stejně tak umístění sjezdu 15 u obce představuje potenciál pro výstavbu průmyslových budov, jelikož společnosti využijí blízkost sjezdu pro zkrácení doby dopravy potřebných materiálů. Zároveň ale z blízkosti D1 vyplývá značné zatížení dopravou, které vede ke zvýšené prašnosti, zvýšené hladině hluku a nárůstu emisí způsobených právě dopravou osobní a nákladní. Všechny výše zmíněné skutečnosti tak mají značný vliv na kvalitu života v obci a je potřebné je důkladně monitorovat.

Kromě dopravy osobní, nabízí obec Strančice také velmi dobré napojení na dopravu hromadnou. Obcí prochází železniční trať 221 (Praha – Benešov u Prahy), která je součástí trati 220 (Praha – Benešov u Prahy – České Budějovice). Obě tyto tratě patří do významného IV. tranzitního železničního koridoru, který spojuje Děčín a Horní Dvoriště. Zároveň také představuje část spojení mezi Berlínem a Lincem. Trať 221 je elektrizovaná trať a spojení mezi Prahou a Strančicemi zajišťuje linka S9, která patří do pražského Systému Esko (značka pro příměstskou železniční dopravu propojenou s MHD).

V podstatě jedinou bariérou v obci, která narušuje pěší dopravu, tvoří procházející železniční trať. Ta je překročitelná buď v místě železničního přejezdu, či na vlakové zastávce, kde je trať přemostěna.

Doprava v dalších částech obce je o něco problematičtější. Do vzdálených částí je zajištěna autobusová doprava, která je ovšem dostupná v pouze velmi omezených intervalech (brzy ráno, po poledni a večer). To je samozřejmě dáno celkovou vytížeností, tedy faktem, že hlavně ráno a večer dojíždějí lidé z práce a do práce. Dopravu zajišťuje dopravce Arriva. Jelikož dochází k tomu, že obyvatelé se vrací z práce v blízké průmyslové zóně až po odjezdu posledního autobusu, musí se pohybovat po krajnici silnic. Nejčastěji tak prochází mezi Všechromy a Strančicemi a Všechromy a Svojšovicemi. Kromě zastávek v částech mimo Strančice jsou zastávky ve Strančicích u železniční stanice, u základní školy a nově také u obchodního centra Billa. Většina zastávek je zbudována jako kryté, což zvyšuje komfort občanů čekajících na spoj, nicméně na zastávce u železniční stanice toto krytí chybí. Zároveň nejsou na některých místech v přidružených částech zbudovány chodníky, což ohrožuje bezpečnost chodců, kteří musí chodit po okrajích vozovky. Na druhou stranu je ovšem nutné říct, že v menších částech by bylo budování chodníků problematické kvůli úzké vozovce a zároveň by došlo k narušení určitého vesnického rázu. To se týká prakticky všech částí, kromě Všechrom, které jsou svým charakterem Strančicím nejbližší.

Kvalita silničních komunikací v obcích a mezi nimi je různá. Obecně je možné konstatovat, že se nachází na průměrné úrovni s úseky, které jsou nové, či nedávno rekonstruované, a naopak s úseky, které rekonstrukci potřebují. Rekonstrukce silnic je nutná hlavně ve východní části obce, v okolí vypuštěného rybníku Dolejšák.

Co se týká parkování osobních automobilů, značné množství může využít parkoviště vedle železniční stanice. Nicméně se jedná o jedinou větší parkovací plochu v obci, což znamená, že pokud řidiči nenaleznou místo zde, jsou nuceni parkovat v ulicích, a to znesnadňuje dopravu ostatním automobilům a také chodcům. Zajištění další parkovací plochy je tedy jeden z problémů, se kterým se bude třeba potýkat i z toho důvodu, že se předpokládá stabilní růst obyvatel v obci, a tedy i stabilní růst počtu automobilů.

3.1.5 Technická infrastruktura

V oblasti technické infrastruktury vykonala obec mnoho pozitivních kroků. Došlo k dokončení vodovodu pro část Všechromy. Zároveň právě probíhá výstavba kanalizace ve Strančicích. Jedná se o pátou etapu doplnění kanalizace a zároveň o poslední zbývající fázi projektu. V obci zároveň funguje čistička odpadních vod, která se nachází vedle vypuštěného rybníku Dolejšák v blízkosti železničního přejezdu.

Problematikou zlepšení technické infrastruktury ve Strančicích a jejích částech se významně zabývá již sestavený územní plán. Ten navrhoval vybudování kanalizace pro odvod odpadní vody a stavbu čističek odpadních vod pro odloučené části obce, které není možné připojit na čističku ve Strančicích, nejen kvůli vzdálenosti, ale také kvůli malé kapacitě Strančické čističky. Součástí návrhu bylo i rozšíření kapacity stávající čističky ve Strančicích, aby bylo možné pokrýt budoucí poptávku. Budování dešťové kanalizace nebylo ve většině částí obce navrženo a jako řešení bylo zvoleno odvádění vody pomocí příkopů do místních potoků a rybníků.

V oblasti zásobování elektrickou energií plán počítá s rozšířením stávajících kapacit a s úpravami na síti VN 22 kV. Pro potřeby rozvoje obce bylo navrženo zajištění 40 dalších transformačních stanic. Podrobné rozdělení transformačních stanic dle lokalit je součástí územního plánu obce.

Plynofikace ve Strančicích, Všechromech, Svojšovicích a Kašovicích je řešena napojením na existující STL plynovodní síť. Plynofikace Předboře a Sklenky nebyla navržena z důvodu nízkého potenciálu pro rozvoj těchto lokalit.

V obci je zaveden kvalitní systém veřejného osvětlení. Do budoucna je třeba monitorovat nové trendy v této oblasti a také zvážit jeho rozšíření minimálně na cesty do oddělených částí.

3.1.6 Služby obyvatelstvu

Úkolem obce je, mimo jiné, zajistit, že obyvatelstvo má k dispozici maximální množství potřebných služeb a pokud je možno v minimální vzdálenosti od jejich bydliště. Strančice jsou v oblasti dostupných služeb velmi dobře vybavené.

V obci nalezneme budovy jak mateřské, tak základní školy. To je dobrá zpráva hlavně pro mladé rodiny s dětmi, které tak nemusí své děti vozit do škol do Říčán či dokonce do Prahy. Ačkoli by toto dojíždění nebylo tak problémové díky výbornému spojení s okolními městy (viz podkapitola 3.1.4 Doprava) rozhodně provoz MŠ a ZŠ přímo v místě bydliště zvyšuje komfort obyvatel. Základní škola je zároveň vybavena tělocvičnou a pro děti z mateřské školky (a samozřejmě i ostatní děti z obce) bylo umístěno dětské hřiště několik desítek metrů od provozovny MŠ. Pro děti ze vzdálených částí obce hřiště v tuto chvíli zbudována nejsou.

Z hlediska zajišťování nákupu potravin se situaci v obci značně zlepšila v nedávné době, jelikož byl vedle fotbalového hřiště otevřen nový obchodní dům BILLA. Součástí budovy je také obchod s tabákem a drogerie Teta. Ačkoli již předtím bylo možné v obci zajistit prakticky všechno zboží z oblasti každodenní spotřeby, otevření většího obchodu se smíšeným zbožím rozhodně přispívá k celkovému pohodlí, jelikož není nutné navštěvovat více obchodů kvůli jednomu nákupu. Druhá stránka věci je, že obchod z tak mohutného řetězce jako je BILLA rozhodně bude tlačit na menší provozovny v obci.

V obci je dostupná ordinace jak praktického lékaře pro dospělé, tak pro děti a mládež. Zároveň se na náměstí nachází provozovna lékárny. Činnosti hasičského sboru zajišťuje v oblasti sbor dobrovolných hasičů Svojšovice. Není zde zavedena obecní policie.

Na náměstí v přízemí budovy obecního úřadu funguje místní knihovna. Na náměstí je také umístěna pobočka České pošty. Další podniky, jejichž služby mohou místní obyvatelé a návštěvníci využít, jsou například:

- cukrárna,
- restaurace,
- kadeřnictví,
- vinotéka na náměstí,
- pneuservis.

Jedná se o soukromé podniky, takže jejich činnost a existence je z pozice vedení obce velmi těžko ovlivnitelná, nicméně je důležité zmínit, že i tyto podniky se v obci nacházejí a její provozovatelé tak svoji lokalitu považují za výhodnou pro provoz svého podnikání.

3.1.7 Památky, kultura a volný čas

Z hlediska života v obci je nutné podporovat rozličné kulturní a společenské akce. Jedná se totiž o příležitosti k setkání mezi lidmi, k utužování vzájemných vztahů a zároveň budování nových. Obec by tedy neměla sloužit pouze jako místo, kam lidé chodí spát poté, co se vrátí z práce a měla by nabízet dostatečné příležitosti k trávení volného času. Tak je zároveň zajištěno, že obyvatelstvo utrácí část svých získaných finančních prostředků přímo v obci.

Asi nejčastěji zmiňovanou památkou v oblasti Strančic je kaple sv. Anny a v její blízkosti ležící studánka, které se nacházejí v lese Jedlovci, několik stovek metrů od hřbitova. S kaplí je spojen jeden ze spolků fungujících v obci, a to Sdružení přátel studánky

u kaple sv. Anny ve Strančicích, které se stará o údržbu studánky a pořádá tradiční uspávání a probouzení studánky. Ačkoli se traduje, že voda má léčivé účinky, tak není vedena jako pitná, jelikož se pod studánkou nachází uranová ruda a voda tak vykazuje známky slabé radioaktivity. Kromě událostí uspávání a probouzení studánky, při kterých se schází obyvatelé obce, je pořádána také tradiční Anenská pouť. Kromě kaple se na území obce rovněž nachází synagoga a v přidružených částech kostel sv. Mikuláše v Oticích a zvonička v Kašovicích. Na náměstí ve Strančicích je možné naleznout pomník místního rodáka Emila Kolbena.

Kulturní život v obci obohacuje i organizace Strančické divadlo pro Radost, které pravidelně nacvičuje a hraje činohry ve Strančicích a dalších obcích již od roku 2009. Tento spolek není důležitý jen z toho důvodu, že přiláká diváky na své představení. Nabízí zároveň možnost seberealizace pro ty, co mají zájem v činohrách sami vystupovat.

Rodinné centrum Lodička ve Všechromech organizuje společenské akce pro děti a celé rodiny. Mezi činnosti této organizace patří:

- kroužky pro předškoláky a další děti (hrátky, keramika),
- tvořivé kurzy (háčkování, aranžování, košíkaření a další),
- rodinné akce (karneval, svátky a další),
- akce pro širší veřejnost (např. burza oblečení).

Organizací zabývajících se sportovní činností je v obci několik. V roce 2019 oslaví 100 let své existence TJ Sokol Strančice. Sokol nabízí program jak pro děti a mládež, tak pro dospělé. Je možné účastnit se například kurzů taekwonda, tančení, nohejbalu, volejbalu a další. V obci je provozována sokolovna, která slouží zároveň jako místo pro pořádání společenských akcí. Sokol spravuje i místní tenisové kurty s antukovým povrchem. Kromě Sokola v obci funguje fotbalový oddíl SK Strančice, který hraje své zápasy na hřišti naproti obchodnímu centru BILLA a momentálně se účastní v soutěži III. třída, skupina B. Nutno říct, že fotbalové hřiště je ve špatném stavu co se týká povrchu, ale také zázemí a prostoru pro návštěvníky. V případě zájmu je v obci provozována i soukromé hřiště na minigolf s prostorem pro provozování dalších sportů.

Jak je vidět, obec velmi dobře spolupracuje se zavedenými spolky a organizacemi. Nicméně vzhledem k rostoucímu počtu obyvatel, a tak rostoucímu počtu zájmů, bude časem třeba reagovat a podpořit růst této nabídky v obci. V obci zároveň chybí spolek, který by byl zaměřen více všeobecně. Hlavní činnost pro děti a mládež vykonává zmíněný Sokol, ten je ovšem zaměřený hlavně na pohyb a sport. Chybí tu tedy spolek typu skaut, který rozvíjí děti a mládež i jinými směry a často je z těchto kruhů zmiňováno, že se jedná spíše o styl života než zájmový kroužek.

Obcí a jejím okolím procházejí také 2 cyklotrasy. Cyklotrasa č. 29, která začíná právě ve Strančicích a vede přes Velké Popovice, Řepčice a končí v Nové Grybli. Druhou je okružní trasa provádějící cyklisty krajem Josefa Lady. Trasa začíná v Říčanech a částečně kopíruje výše zmíněnou trasu. Po Strančicích míří do Otice, Jažlovice a končí opět v Říčanech.

Jak bylo zmíněno, Strančice mají skvělé spojení s Prahou, což značí zároveň potenciál pro podporu turismu v oblasti. Nicméně obec nevyvíjí na médiích s velkým dosahem, jako jsou sociální sítě, takovou aktivitu, aby ji lidé, kteří hledají místo pro výlet, postřehli. Zároveň chybí jednotný systém, který by pamětihodnosti jako je synagoga či kaple spojil dohromady a utvořil mezi nimi pomyslnou (nebo vyznačenou) cestu, po které se mohou turisté vydat.

V tuto chvíli v obci chybí větší prostory pro klidný odpočinek. V centru obce se nachází několik laviček, do budoucna bude ale obec muset najít prostor blíže přírodě, kde je možné trávit klidně svůj volný čas.

3.2 Shrnutí a SWOT analýza

Po provedení podrobné analýzy je možné říct, že v současnosti obec netrpí žádným velkým akutním problémem, který by bylo nutné začít co nejdříve řešit. Což je rozhodně dobrá zpráva. Tento fakt umožňuje soustředit se v plánu na takové rozvojové aktivity, které budou opravdu zkvalitňovat život v obci a budou přispívat k tomu, aby obec nezačala zaostávat. Odpadá tedy tlak, který může vést k přijetí zbrklých rozhodnutí. Naopak je třeba dávat pozor, aby nedošlo ke zvolení kroků jen proto, aby nějaké kroky zvoleny byly a došlo tak ke zbytečnému plýtvání finančních prostředků, času a dalších zdrojů.

Podle dat o vývoji počtu obyvatel můžeme sledovat jejich stabilní růst. Ten může být ovlivněn mnoha faktory. Mezi ty, které obec přímo ovlivňuje, patří dobrá vybavenost v oblasti služeb, bohatý společenský život a podpora aktivit spolků. Další faktory jsou například výhodná poloha obce, skvělé dopravní spojení s většími městy a zhoršující se bytová situace v hlavním městě, která vede mladé rodiny a další obyvatele hledající bydlení k přestěhování do jiné lokality. Do budoucna je možné odhadovat setrvávání těchto trendů, a tedy je pravděpodobný i další přírůstek obyvatelstva v obci. Rostoucí počet obyvatel může přinášet také negativní jevy jako je nedostatečná identifikace nových občanů s hodnotami obce a jejich zapojení do společenského života, nebo také růst vandalizmu či drobné kriminality. Aby byly tyto vlivy minimalizovány, budou navrženy kroky, které povedou k lepší komunikaci s občany, aby došlo k co největšímu zapojení i nově přistěhovaných. Vhod může přijít i snaha o rozšíření o aktivity dalších spolků, aby bylo možné naplnit potřeby, které vznikají s přistěhováním nových obyvatel.

V obci v současnosti probíhá doplnění technické infrastruktury. Tato aktivita povede ke značnému zlepšení života v obci díky konstrukci nové kanalizace a vodovodu ve Všechemech (již dokončen). Do budoucna je nutné tedy hlavně sledovat stav této oblasti, aby nedošlo k jejímu zanedbání.

Obec má dobře zajištěné spojení s okolními městy pomocí železniční dráhy a zároveň díky blízkosti dálnice D1. To je ovšem spojeno se zvýšenou zatížeností dopravou. Je tedy nutné monitorovat úroveň znečištění životního prostředí způsobeného dopravou a v případě zvýšení nad únosnou hranici podnikat vhodné korekční kroky. V obci bude nutné vyřešit problematiku parkovacích míst, jelikož automobily často parkují v ulicích, když je parkovací plocha u nádraží zaplněna. Stav chodníků a silnic je průměrný. V některých místech jsou úseky nové, v jiných potřebují rekonstrukci či zbudování zcela nových infrastruktur.

V oblasti starosti o životní prostředí je prováděno mnoho dobrých kroků. Ať už se jedná o dostupnost sběrného dvora, popelnic na třídění více druhů odpadu, nebo akci „Uklidme Strančice“. Strančicím by prospělo zavedení motivačního systému, který by podpořil domácnosti ve třídění jejich odpadu. Rovněž bude třeba zlepšit starostlivosť o obecní zeleň, a to hlavně v okolí vodních ploch, které je v tuto chvíli zanedbané. Oblast kolem rybníku Dolejšáku skýtá značný potenciál pro revitalizaci a vybudování menší odpočinkové zóny.

Kulturní a společenský život je v obci velmi bohatý. Spolky jsou aktivní a pořádají velké množství akcí, čímž poskytují obyvatelstvu možnost se setkávat. Současně je možné říci, že díky dostupnosti všech důležitých obchodů a služeb přímo v obci mají obyvatelé vysokou úroveň komfortu, jelikož nemusí dojíždět nakupovat do města, pokud se nejedná o velmi specifické produkty. Obci by prospěla větší aktivity v oblasti cestovního ruchu, aby zužitkovala své dobré dopravní postavení a několik zajímavých památek. Tomu může napomoci větší propagace obec na platformách s větším rozsahem (sociální sítě), vytvoření okružní cesty po pamětihodnostech na území obce a další aktivity spojené s přilákáním turistů a zlepšením jejich orientace v obci.

Rozvojové aktivity, nastavené v další části, míří primárně na eliminaci slabých stránek obce, využití některých potenciálních příležitostí a snížení dopadu rostoucích hrozeb.

Tabulka 5-SWOT analýza

Silné Stránky	Slabé Stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Pozice obce ve Středočeském kraji – blízkost Prahy a Říčán • Dobré dopravní spojení s hlavním městem • Nakládání s odpadem • Dostupná ZŠ a MŠ • Aktivita spolků a dalších organizací • Praktický lékař pro dospělé i děti v obci • Mnoho společenských a kulturních akcí • Nedávná a probíhající rekonstrukce a výstavba technické infrastruktury (vodovod, kanalizace) • Věková struktura obyvatelstva – více než 3/5 v aktivním pracovním věku 	<ul style="list-style-type: none"> • Zeleň v intravilánu obce • Místa k odpočinku • Okolí vodních ploch • Doprava mezi obcemi • Hluk, prašnost a znečištění ovzduší způsobené dopravou • Špatný stav některých pěších komunikací • Chybějící odpočinková zóna
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • Turismus • Více příležitostí a míst pro klidný odpočinek • Prezentace obce jako atraktivního místa pro občany hledající bydliště a turisty • Zlepšení stavu životního prostředí • Větší informovanost občanů • Podpora vzniku nových spolků • Zájem obyvatel o dění v obci 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatek parkovacích míst – parkování v ulicích • Zastavění pozemků továrními a skladními halami • Nepřihlášení nových obyvatel k pobytu v obci • Příliv nových obyvatel – špatná identifikace s obcí • Drobná kriminalita/vandalismus • Dopad dopravy na životní prostředí

3.3 Návrhová a Implementační část

Následující podkapitoly budou obsahovat návrh jednotlivých prioritních os. Každá prioritní osa bude zaměřena na konkrétní téma a v rámci naplnění tohoto tématu vzniknou detailní popisy navržených aktivit. Priority i kroky byly navrženy na základě prezentované analýzy a také provedeného semináře s občany, kteří se tak stali jedním ze zdrojů informací. Popis aktivity bude vždy obsahovat, mimo jiné, základní identifikaci aktivity, její hlavní a také detailní popis proč byla tato aktivita navržena a jak by mělo vypadat její splnění. Zároveň bude navržena vize pro obec Strančice.

Je samozřejmé, že práce v obci se nemůže zastavit po dobu zpracovávání tohoto dokumentu, a tak již probíhají některé kroky, které součástí plánu nejsou. Jedním z hlavních, který je třeba zmínit, je plánovaná výstavba domu pro seniory. Na tuto výstavbu a nově vzniklé potřeby tak navazují například kroky vybudování nové odpočinkové zóny a podpora rozšíření nabídky spolků. Jelikož je tento krok značně finančně náročný, plán se snaží nákladově náročnější aktivity směřovat až k dalším létům a v nejbližší době navrhuje aktivity s menší finanční náročností.

U plánu rozvoje je důležité nejen jeho samotné plnění, ale také neustálá kontrola a aktualizace. Negativní věc, která se může stát, je úporné dodržování plánu nastaveného v tomto roce i za dalších 5 let. Za tu dobu nastane v obci mnoho událostí a změn. To může vést k reálnému přesunu priorit do jiných oblastí, než je tomu dnes a je tedy nutné plán podle toho aktualizovat. Tato revize a případná aktualizace plánu by měla probíhat alespoň jednou za 1-2 roky, aby plán stále reflektoval aktuální situaci v obci a nestal se zastaralým dokumentem. Následující návrh vize představuje Strančice v roce 2030. Navržené kroky, které představují první etapu směřující k naplnění této vize sledují období let 2018-2022.

3.4 Vize obce Strančice

Na základě provedené analýzy byl sestaven návrh vize obce Strančice: „*Strančice jsou klidnou obcí ve Středočeském kraji. V obci je pořádáno velké množství společenských akcí a funguje zde mnoho spolků, které zajišťují občanům možnost kvalitně trávit vlastní volný čas. Strančice mají skvělé dopravní spojení s okolními obcemi a městy, a proto jsou výbornou volbou pro občany, kteří dojíždějí za prací do okolí. Vedení obce se zajímá o názory a občanů a neustále pracuje na rozvoji lokality.*“

Dle obsahu zde prezentované vize a situační analýzy byly v následující části práce navrženy a zpracovány takové kroky, které mají vést obec k jejímu naplnění.

3.5 Prioritní osa 1 – Místní komunikace a infrastruktura (PO 1)

První prioritní osa pokrývá oblast dopravy v obcích a mezi nimi. Kvalitní automobilová i pěší doprava v rámci řešeného území je velmi důležitým faktorem. Z osy vyplývá snaha zajistit, že jsou komunikace, u kterých je takový krok potřeba, uvedeny do takového stavu, kdy umožňují pohodlnou dopravu mezi místy, která spojují. Souběžně tento postup zajišťuje zvýšení bezpečnosti.

Jelikož jsou ovšem obce primárně místem pobytu lidí, musí být součástí řešení také doprava pěší. V některých úsecích tak budou rekonstruovány chodníky, které jsou ve špatném stavu a kazí tak vzhled obce a ohrožují zdraví chodců. Na několika úsecích bude třeba vybudování zcela nových pěších komunikací. Další řešení budou v oblastech hromadné dopravy a situace týkající se parkovacích míst v obci. Navržené kroky jsou následující:

- 1.1.Rekonstrukce silnic
- 1.2.Rekonstrukce chodníků a budování nových
- 1.3.Nové parkovací plochy
- 1.4.Kryté autobusové stání
- 1.5.Doplnění přechodu v ulici Revoluční

Rozvojové činnosti – PO 1

1.1.Rekonstrukce Silnic

Cíl opatření: Zajistit zkvalitnění komunikací v obcích a mezi nimi.

Detailní popis: Stav silnic v obci je průměrný. Některé úseky jsou nově rekonstruované, jiné rekonstrukci potřebují. Zvyšuje se tak komfort řidičů, klesá riziko poškození vozu na nepevné vozovce a prašnost ze zasypaných cest. Rekonstrukce silnic se navrhuje v ulicích:

- ulice 8. května kolem ČOV a rybníku Dolejšák (silnice je zde pouze vysypána, tvoří se v ní prohlubně, které jsou operativně vyplňovány štěrkem. Rekonstrukce bude možná po dokončení pokládání kanalizace).
- ulice Jižní, navazující na 8. května (silnice je ve špatném stavu. Do nynějška byly opravy řešeny formou doplňování asfaltu v problémových místech. V tuto chvíli již silnice potřebuje celkovou rekonstrukci).

Postup implementace projektu:

- příprava projektové dokumentace,
- výběr dodavatele,
- kontrola průběhu realizace,
- užívání.

Odpovědný subjekt: Komise pro dopravu a životní prostředí

Odhad Nákladů: 3,5 – 4 mil. Kč

Indikátory splnění aktivity: 8/2021 – vypracovaná a schválená veškerá dokumentace potřebná k projektu; 10/2022 – dokončení projektu

Rizika: Zajištění potřebných povolení, zisk finančních prostředků na realizaci

Zhodnocení dopadu a náročnosti:

Finanční náročnost: Vysoká. Rekonstrukce komunikací bude požadovat vyčlenění značného množství finančních prostředků.

Organizační náročnost: Vysoká. Při organizaci rekonstrukce bude nutné zapojení více subjektů, zajištění povolení, dodavatele, umožnění alespoň částečné dopravy v místech provedení projektu.

Krátkodobý dopad: Vysoký. Rekonstrukce povede k okamžitému zlepšení dopravní situace.

Dlouhodobý dopad: Střední. Zde, je důležité brát v potaz frekvenci využívání a také údržbu silnic. Jelikož časem dochází vždy k určité míře opotřebení, hodnotím dlouhodobý dopad jako střední, jelikož je pravděpodobné, že se poškození znovu brzy projeví.

1.2.Rekonstrukce chodníků a budování nových

Cíl opatření: Rekonstruovat a vybudovat nové komunikace pro chodce, tak, aby bylo zajištěno jejich pohodlné a bezpečné cestování.

Detailní popis: Stejně jako je to u silnic, i u chodníků jsou oblasti, kde je nutné je rekonstruovat případně vybudovat zcela nové. Zlepší se tak úroveň pěší dopravy a zároveň bude zlepšena bezpečnost, poněvadž občané nebudou muset chodit po silnici v místech, kde chodníky chybí. Rekonstrukce chodníků je navržena v ulici Revoluční na jejích dvou úsecích. První vede od náměstí, kolem dětského hřiště a končí u odbočky ke kapli sv. Anny. Druhý úsek vede od autobusové zastávky u základní školy směrem k obchodnímu centru BILLA. Oba chodníky jsou ve špatném stavu a svým vzhledem nekorrespondují se zbytek stylu v obci, kde je použita zámková dlažba. Vybudování nových chodníků je navržena u dvou komunikací, z nichž jedna spojuje Strančice s částí Všechromy a druhá spojuje Všechromy a Svojšovice. Obě komunikace jsou využívány lidmi, kteří cestují do průmyslové zóny kvůli práci a pokud nemohou využít MHD, musejí jít po krajině silnice. V dalších částech není v tomto plánu navržena žádná akce. Je to hlavně z důvodů úzkých ulic, které prakticky znemožňují vedení chodníku a silnice a také z důvodu zachování vesnického charakteru těchto částí.

Postup implementace projektu:

- příprava projektové dokumentace,
- výběr dodavatele,
- kontrola průběhu realizace,
- užívání.

Odpovědný subjekt: Komise pro dopravu a životní prostředí

Odhad Nákladů: 1,8-2,2 mil. Kč

Indikátory splnění aktivity: 12/2019 - vypracovaná a schválená dokumentace k projektu; 6/2020 - zahájení realizace

Rizika: Zajištění potřebných povolení, zisk finančních prostředků na realizaci

Finanční náročnost: Vysoká. Náročnost je stejně jako u rekonstrukce silnic vysoká.

Organizační náročnost: Vysoká. Při organizaci rekonstrukce a budování nových chodníků bude nutné zapojení více subjektů, uzavření rekonstruované části chodníků a zajištění bezpečné alternativy.

Krátkodobý dopad: Vysoký. Rekonstrukce povede k okamžitému zlepšení.

Dlouhodobý dopad: Vysoký. Ačkoli je třeba počítat s budoucím opakováním rekonstrukce, lze stále dlouhodobý dopad označit za vysoký a očekávané opotřebovávání je nižší než u silnic z návrhu 1.1.

1.3. Nová parkovací plocha

Cíl opatření: Vytvořením nové parkovací plochy snížit potřebu řidičů parkovat v ulicích obce.

Detailní popis: V současnosti se v obci nachází jediná větší plocha pro parkování, a to parkoviště v blízkosti železniční stanice. Pokud bude dále pokračovat růst obyvatelstva a případně se podaří zvýšit zájem turistů o výlety do obce, nastane pak problém s parkováním rezidentů a těch turistů, kteří nepřijedou hromadnou dopravou. Již v tuto chvíli je mnoho řidičů nuceno parkovat v ulicích, což vzhledem k jejich úzkosti stěžuje průjezdnost. Proto je třeba vybudovat ještě alespoň jedno parkoviště, které pomůže snížit nápor parkujících vozů v ulicích v současnosti a v budoucnosti.

Postup implementace projektu:

- příprava projektové dokumentace,
- výběr dodavatele,
- kontrola průběhu realizace,
- užívání.

Odpovědný subjekt: *Komise pro dopravu a životní prostředí*

Odhad Nákladů: 1,3 – 1,5 mil. Kč

Indikátory splnění aktivity: 12/2021 – připravena a schválena veškerá projektová dokumentace a vybraný dodavatel; 12/2022 – otevření nové parkovací plochy

Rizika: Získání finančních prostředků a povolení, komplikace při hledání vhodného místa

Finanční náročnost: Vysoká. V porovnání s ostatními návrhy je i tento značně finančně náročný, jelikož bude třeba zastavění větší plochy.

Organizační náročnost: Vysoká. Do výstavby bude zapojeno více subjektů, bude třeba vypracovat obsáhlou projektovou dokumentaci a získat potřebná povolení.

Krátkodobý dopad: Vysoký. Výstavba by měla zajistit okamžité zlepšení odsunem vozidel, které musí teď parkovat v ulicích, na vyhrazenou plochu.

Dlouhodobý dopad: Střední. Nová parkovací plocha sice zlepší situaci, nicméně vzhledem ke stabilnímu růstu obyvatel bude i v budoucnosti i tato nová kapacita naplněna.

1.4. Krytá autobusová zastávka u železniční stanice

Cíl opatření: Zvýšení komfortu občanů čekajících na spoj postavením kryté zastávky.

Detailní popis: Na straně železnice, kde se nachází zastávka, je možnost čekat na spoj v čekárně železniční stanice či alespoň být skryt pod schodištěm mostu přes železnici. Na druhé straně tato možnost chybí, a hlavně v zimních měsících tento fakt způsobuje značný diskomfort občanům čekajícím na linkový autobus. Proto by bylo vhodné vybudovat krytou čekárnu u autobusové zastávky. Ta může být zcela uzavřená nebo formou lavičky kryté ze tří stran stěnami.

Postup implementace projektu:

- příprava projektové dokumentace,
- výběr dodavatele,
- kontrola průběhu realizace,
- užívání.

Odpovědný subjekt: Komise pro dopravu a životní prostředí

Odhad Nákladů: 60 000 – 80 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 7/2019 - dokončená přípravná fáze projektu, 8/2019 – dokončené umístění zastávky

Rizika: Vandalismus, zneužívání pro přespávání

Finanční náročnost: Střední. Umístění menší kryté zastávky považují za středně finančně náročné

Organizační náročnost: Střední. Organizační náročnost je zde hodnocena jako střední, bude třeba zaštitění projektu odpovědnou osobou, vyjednání náhradního místa zastávky po dobu výstavby.

Krátkodobý dopad a dlouhodobý dopad: Střední. Oba dopady zde hodnotím jako střední. Zastávka je poměrně stále zařízení a může sloužit stabilně po dlouhou dobu. Nicméně se nejedná o tak velké zlepšení života v obci jako u předchozích opatření.

1.5. Doplnění přechodu v ulici Revoluční

Cíl opatření: Zajištění bezpečného přecházení v ulici Revoluční

Detailní popis: Ulice Revoluční je hlavním dopravním tahem v obci, jelikož vede k novému obchodnímu centru Billa a prochází kolem školy a samotným centrem obce. Právě díky výstavbě obchodního centra, je zde zvýšený výskyt chodců. Na vrcholku ulice ovšem chybí možnost dostat se z levé strany na pravou. Obchodní centrum je bezpečně přístupné pouze z chodníku na pravé straně, kde se za autobusovou zastávkou u fotbalového hřiště nachází přechod. Pokud se ovšem potřebuje někdo dostat na tuto stranu a nechce přitom přebíhat frekventovanou komunikaci, je nucen se vrátit až k základní škole, kde je přechod u autobusové zastávky.

Postup implementace projektu:

- příprava projektové dokumentace,
- výběr dodavatele,
- kontrola průběhu realizace,
- užívání.

Odpovědný subjekt: Komise pro dopravu a životní prostředí

Odhad Nákladů: do 10 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 12/2019 – nalinkovaný přechod v ulici Revoluční

Rizika: Žádná

Finanční náročnost a organizační náročnost: Nízká. Jedná se o krok, který značně nezatíží realizátora ani finančně ani organizačně.

Krátkodobý dopad a dlouhodobý dopad: Nízký. Nový přechod rozhodně zvýší pohodlí při pěší dopravě v obci. Ale jelikož v ulici dostupný přechod je (nicméně v celku vzdálený zde navrhovanému místu), jedná se o návrh, který patří spíše do kategorie pohodlí než nutnosti.

3.6 Prioritní osa 2 – Efektivní fungování obce (PO 2)

Prioritní osa 2 se, jak již název napovídá, zaměřuje na zlepšení fungování obce jako organizace. Město, vesnice či obec je nejen soubor domů a jejich obyvatel. Jedná se i o živý organismus, který musí fungovat na základě určených pravidel. Následující kroky jsou navrženy tak, aby jejich implementace vyřešila oblasti, ve kterých je v obci cítěn deficit. Kroky mají tedy zajistit hlavně dostatečnou komunikaci mezi úřadem a občany. To může mít vliv na zlepšení identifikace nových obyvatel s místem jejich bydliště skrz poskytnutí možnosti zapojit se více do místní agendy.

Na následujících stránkách jsou rozpracovány aktivity:

- 2.1. Nové platformy pro komunikaci s občany
- 2.2. Práce s informačními nástěnkami
- 2.3. Pravidelný sběr zpětné vazby od obyvatel

Rozvojové činnosti – PO 2

- 2.1. Nové platformy pro komunikaci s občany

Cíl opatření: Zvýšit informovanost občanů, rozšířit informace i mezi občany, kteří jsou v obci noví a nesledují standardní platformy (informační tabule, Strančický Zpravodaj)

Detailní popis: Kroky úřadu a události v obci jsou nyní nejčastěji k nalezení na webových stránkách obce případně v měsíčníku Strančický zpravodaj. Tento krok navrhuje přidat další platformy, které povedou ke zvýšení povědomí občanů o akcích probíhajících v obci a zároveň jejich většího zapojení do realizace a diskuse. První novou platformou je pravidelné (čtvrtletní/půlroční) setkání starosty nebo jiného zástupce vedení obce s občany. Na setkání budou diskutována aktuální témata i budoucí plány s tím, že občané položí své dotazy přímo na setkání, nebo navrhnou témata k diskusi předem. Druhým krokem je zvýšení aktivity obce na sociálních sítích, konkrétně Facebook a Instagram. Zde bude správce sdílet informace o konaných akcích a fotky z nich. Správu může obstarávat student v rámci brigády.

Postup implementace projektu:

- Setkání s občany:
 - vypracování koncepce organizace setkání,
 - rozšíření informací o využívání nové platformy mezi občany,
 - sběr témat/otázek na první setkání,
 - organizace a realizace prvního setkání,
 - sběr zpětné vazby,
 - opakování.
- Práce se sociálními sítěmi:
 - zvolení odpovědné osoby/přijetí brigádníka,
 - vypracování koncepce pro práci se sociálními sítěmi,
 - vytvoření/aktualizace existujících profilů,
 - informování občanů o nových platformách,
 - aktivní práce se sociálními médii.

Odpovědný subjekt: Obecní úřad Strančice, osoba přidělená jako správce sociálních sítí/nový brigádník

Odhad Nákladů: do 10 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 12/2018 – zorganizované první setkání s občany a existující profily na vybraných sociálních sítích

Rizika: Nezájem občanů o nové platformy, zanedbávání příprav setkání, sdílení nekvalitního obsahu

Finanční náročnost: Nízká. Potřeba financí je u tohoto kroku velmi nízká

Organizační náročnost: Střední. V tomto bodě se promítne náročnost organizace setkání a také spravování sociálních sítí.

Krátkodobý dopad: Nízký. Zpočátku je nutné počítat s menším zájmem a dosahem platformem.

Dlouhodobý dopad: Střední. Postupně by mělo docházet ke zvyšování zájmu obyvatel a dalších sledujících.

2.2. Práce s informačními tabulemi

Cíl opatření: Zlepšit práci s informačními tabulemi

Detailní popis: Přímo ve Strančicích a v jejích částech se nachází informační tabule/nástěnky, na kterých jsou vyvěšovány plakáty k chystaným akcím, informace od spolků, obecní vyhlášky a další informace. V současnosti ovšem tabule působí velmi chaoticky a neudržovaně, jelikož se na nich často nacházejí informace, o již dávno proběhlých akcích či jsou letáky částečně zničené vandaly a učiněné nečitelnými. Tabule tak neplní svůj účel, jelikož z nich není možné některé informace získat a současně vypadají neesteticky a kazí celkový vzhled obce. Je tedy třeba vypracovat postupy, podle kterých budou tabule spravovány a udržovány aktuální, čisté a bez zásahů vandalů.

Postup implementace projektu:

- určení odpovědné osoby,
- vypracování koncepce práce s tabulemi,
- realizace.

Odpovědný subjekt: Obecní úřad Strančice

Odhad nákladů: do 10 000 – 30 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 10/2018 – vypracovaná a schválená dokumentace pro práci s informačními tabulemi

Rizika: Další zásahy vandalů, i přes aktivní práci správce, neautorizované vyvěšování letáků a plakátů

Finanční náročnost: Nízká. Potřebné náklady na čas osoby zpracovávající dokumentaci případně menší úpravy stávajících tabulí nejsou nijak vysoké.

Organizační náročnost: Střední. Sem spadá čas vynaložený na přípravu dokumentace a zároveň na pravidelnou správu a údržbu tabulí.

Krátkodobý dopad a dlouhodobý dopad: Nízký. Dopady jsou spojeny, jelikož je shodně hodnotím jako nízké. Větší starost o informační tabule jistě prospěje, nicméně nelze jejich dopad na život v obci označovat za významný

2.3. Pravidelný sběr zpětné vazby od obyvatel

Cíl opatření: Zapojení občanů do rozvoje obce a zvýšení identifikace nových občanů s obcí přes jejich osobní zainteresovanost do místních záležitostí.

Detailní popis: V obci chybí systémové sbírání zpětné vazby od občanů. Samozřejmě občané mohou svojí zpětnou vazbu zaslat/sdílet svým zástupcům, ovšem poskytnutí možnosti vyjádřit se a zároveň připomenutí, že názory občanů jsou pro vedení obce důležité, může být jedinečně prospěšné. Sběr by měl probíhat opakovaně, ideálně v intervalech 1-2 roky. Pro sběr bude třeba vytvořit dotazník skládající se jak z uzavřených tvrzení, tak otevřených polí pro vyjádření názorů občanů. Část dotazníku by měla být standardní a zůstávat neměnná a měla by se zaměřovat na obecné otázky, jako jsou spokojenost se společenským životem v obci, kvalita komunikací apod. Druhá část by se měnila a upravovala podle aktuálních témat, jako jsou právě realizované rozvojové kroky či akutní problémy. Průzkum může probíhat online za využití bezplatných nástrojů (poplatky jsou nutné až při využívání detailních nástrojů) jako Google forms, či Survio či papírovou formou, která bude ale vyžadovat více příprav a vynaložených nákladů.

Postup implementace projektu:

- určení odpovědné osoby za organizaci a následné zpracování dat,
- příprava dotazníku,
- propagace blížícího se průzkumu a důležitosti poskytnutí zpětné vazby mezi občany,
- spuštění online formuláře/poskytnutí papírových dotazníků občanů,
- uzavření sběru a zpracování dat,
- prezentace závěrů z průzkumu občanům,
- aktivní práce s výsledky.

Odpovědný subjekt: Obecní úřad Strančice

Odhad Nákladů: 20 000 – 30 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 3/2019 – Připravený systém sběru dat; 6/2019 – průběh prvního dotazníkového šetření

Rizika: Zanedbání propagace průzkumu, nízká návratnost, zanedbání práce s výsledky

Finanční náročnost: Nízká. Průzkum vyžaduje pouze náklady na plat pracovníka organizující sběr a vyhodnocení dat a případně pro tisk papírových dotazníků a propagačních materiálů.

Organizační náročnost: Střední. Určený pracovník bude muset organizovat sběr a následně provést vyhodnocení a interpretaci získaných dat.

Krátkodobý dopad: Střední. Z krátkodobého hlediska hodnotím dopad jako střední, poněvadž občanům bude trvat, než si na nový sběr zpětné vazby zvyknou a začnou ho brát vážně. Nicméně už od začátku se mohou objevovat dobré nápady a detailní zpětná vazby.

Dlouhodobý dopad: Vysoký. Z dlouhodobého hlediska očekávám vysoký dopad. Sběr pomůže zapojení občanů do rozvoje obce a zároveň pomůže řešit problém s identifikací nových občanů s obcí, poněvadž ti budou cítit větší vliv na místní dění.

3.7 Prioritní osa 3 – Volný čas a občanská vybavenost (PO 3)

V obci je vyplnění volného času obyvatel řešeno velmi dobře. Nicméně se jedná o tak důležitou oblast, že by nebylo vhodné ji z plánu vynechat. Obec nesmí sloužit pouze jako místo pro přespání mezi jednotlivými cestami do práce či školy. Musí nabízet dostatečné možnosti pro využití volného času, který občané v obci tráví, tedy většinou ve všední dny večer a o víkendech. Při společném trávení volného času dochází k utužování sousedských svazků a je to i příležitost pro zapojení nově přistěhovaných občanů do společenského života v obci. Tím dojde k jejich většímu zapojení do lokálního života a větší angažovanosti při řešení obecní agendy.

Rozpracované kroky jsou:

- 3.1. Podpora vzniku nových spolků
- 3.2. Nová odpočinková zóna nad rybníkem Dolejšákem
- 3.3. Modernizace fotbalového hřiště
- 3.4. Výstavba dětského hřiště ve Všechromech, Svojšovicích a Kašovicích

Rozvojové činnosti – PO 3

- 3.1. Podpora vzniku nových spolků

Cíl opatření: Podpořit rozšíření počtu spolků fungujících v obci

Detailní popis: Jak již bylo řečeno, činnost spolků je v obci velmi rozšířená. Nicméně, hned několik z nich se soustředí na děti, a hlavně z pohybového hlediska (Sokol). Rozvoj všeobecných dovedností částečně supluje rodinné centrum Lodička, ale zde se jedná spíše o zájmové kroužky. Z hlediska volného času dětí, by obci prospělo otevření oddílu skatů, jejichž aktivity rozšiřují schopnosti a dovednosti dětem více všestranně a zároveň často členství v těchto organizacích vydrží až do dospělosti. Opravdové požadavky občanů je třeba zjistit ideálně průzkumem, bylo by tedy dobré tento bod zařadit do navrhovaného průzkumu v bodu 2.3.

Postup implementace projektu:

- zjištění přání občanů na nové spolky,
- posouzení možností pro založení nových spolků (volné prostory, možnost finanční podpory).

Odpovědný subjekt: Komise pro školství, kulturu, sociální věci a sport

Odhad Nákladů: do 10 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 8/2019 – vypracovaný seznam nových spolků ke zvážení

Rizika: Malý zájem o nové spolky, nedostatek vhodných prostor

Finanční náročnost: Nízké. V tuto chvíli návrh počítá s průzkumem existujících spolků, které v obci chybí a zároveň připojení otázky na chybějící spolky do plánovaného průzkumu.

Organizační náročnost: Nízká. Organizačně nebude krok příliš náročný. Hlavní prací bude vypracování seznamu potenciálních nových spolků.

Krátkodobý dopad: Nízký. Nelze očekávat, že bude zájem o nové spolky okamžitě vysoký.

Dlouhodobý dopad: Střední. Z dlouhodobého hlediska by další spolky přispěly k lepšímu využívání volného času obyvatel, což nepřímo vede k jejich větší identifikaci s obcí (zapojení do společenského života) a zároveň k předávání správných hodnot a vzorců chování u spolků, které jsou spíše životním stylem než kroužkem (dříve zmíněný skaut)

3.2. Nová odpočinková zóna nad rybníkem Dolejšákem

Cíl opatření: Úprava prostoru nad rybníkem Dolejšákem a vytvoření nové odpočinkové zóny

Detailní popis: Ačkoli je obec velmi dobře vybavena v mnoha aspektech, větší prostor, kde by bylo umožněno si sednout a odpočinout v obci chybí. Nyní zanedbaný prostor nad rybníkem Dolejšákem by byl k tomuto účelu ideální. Jedná se o dostatečně velkou plochu pro umístění několika laviček se stoly, kde by bylo možné uspořádat piknik. Pokud současně dojde k revitalizaci rybníka, bude z tohoto vyvýšeného místa velmi příjemný výhled. Byly by zde umístěny stoly, lavice se slunečníky a odpadkové koše. Je možné přidat také zajímavější stolky na šachy či dámu.

Postup implementace projektu:

- příprava projektové dokumentace,
- výběr dodavatele,
- kontrola průběhu realizace,
- užívání.

Odpovědný subjekt: Komise pro dopravu a životní prostředí

Odhad Nákladů: 100 000 – 150 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 3/2020 – dokončená přípravná fáze projektu; 7/2020 – otevření dokončené odpočinkové zóny

Rizika: Vandalismus

Finanční náročnost: Střední. Finanční náročnost není u tohoto kroku příliš významným faktorem, ačkoli ji nelze zanedbávat.

Organizační náročnost: Střední. Hlavní práce bude na přípravě projektu a výběru vhodného dodavatele. Po uvedení do užívání bude nutné zařídit úklid a údržbu.

Krátkodobý a dlouhodobý dopad: Vysoký. Oba dopady jsou hodnoceny jako vysoké. V obci chybí větší odpočinková zóna a tento krok tuto potřebu naplní. Při pravidelné údržbě a obnově je její životnost mnoho let.

3.3. Modernizace fotbalového hřiště

Cíl opatření: Zlepšení stavu fotbalového hřiště a zázemí klubu

Detailní popis: Na fotbalovém hřišti v blízkosti obchodního centra BILLA hraje své zápasy domácí tým SK Strančice. Hřiště je po dlouhých letech užívání ve špatném stavu. Je třeba nechat vysadit nový trávník a obnovit vybavení hřiště (branky, rohové praporky). Dalším bodem je rekonstrukce týmové klubovny u hřiště, laviček pro střídající hráče a trenéra a laviček pro návštěvníky zápasů.

Postup implementace projektu:

- příprava projektové dokumentace,
- výběr dodavatele,
kontrola průběhu realizace,
- užívání.

Odpovědný subjekt: Komise pro školství, kulturu, sociální věci a sport; Zainteresované subjekty – SK Strančice

Odhad Nákladů: 2,5 – 3 mil. Kč

Indikátory splnění aktivity: 1/2020 – dokončené přípravy projektu (dokumentace, schválení projektu, výběr dodavatele); 5/2020 – 1. etapa projektu (revitalizace trávniku, obnova vybavení); 1/2021 – 2. etapa projektu (rekonstrukce klubovny, sezení pro návštěvníky a hráče)

Rizika: Nezajištění dostatečných finančních prostředků, rychlé opotřebení vybavení

Finanční náročnost: Vysoká. Je třeba důkladná modernizace, a proto budou její náklady vysoké.

Organizační náročnost: Vysoká. Po dobu modernizace nebude možné hřiště využívat a týmům, které zde hrají, bude nutné zajistit náhradní prostory. Zároveň se jedná o modernizaci ve více krocích (trávník, zázemí, vybavení) a proto bude organizace náročnější.

Krátkodobý dopad: Střední. Z krátkodobého hlediska povede ke zlepšení celkové kvality hřiště. Nicméně i v současném stavu je hřiště užitelné, a proto je dopad hodnocen pouze jako střední.

Dlouhodobý dopad: Střední. Z důvodu zatížení všech modernizovaných prvků bude třeba důkladná údržba, a i přes to nebude životnost významná. Zároveň zde může působit také nešetrné zacházení fanoušků či hráčů samotných. Proto zůstává dopad víceméně stejný.

3.4. Výstavba dětských hřišť ve Vsechromech, Svojšovicích a Kašovicích

Cíl opatření: Zvýšení občanské vybavenosti ve vzdálených částech Strančic

Detailní popis: V minulém roce bylo otevřeno nové dětské hřiště přímo ve Strančicích. Podobné je v tomto plánu navrženo i pro další části, konkrétně Vsechromy, Svojšovice a Kašovice. Ty jsou z části oddělených od Strančic největší a je u nich očekáváno největší využití hřiště a zároveň další růst co do počtu obyvatel.

Postup implementace projektu:

- příprava projektové dokumentace,
- výběr dodavatele,
- kontrola průběhu realizace,
- užívání.

Odpovědný subjekt: Komise pro školství, kulturu, sociální věci a sport

Odhad Nákladů: 500 000 – 750 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 1/2020 – připravená a schválená veškerá dokumentace k projektu; 4/2020 – výstavba hřiště – Vsechromy; 5/2020 – výstavba hřiště – Svojšovice; 6/2020 – výstavba hřiště – Kašovice

Rizika: Zisk finančních prostředků, nalezení vhodných pozemků, vandalismus

Finanční náročnost: Vysoká. Pro výstavbu několika hřišť bude nutné vyčlenit z rozpočtu značnou část prostředků. Zároveň je třeba počítat s budoucí obnovou.

Organizační náročnost: Vysoká. Do tohoto faktoru promluví nutná příprava projektové dokumentace, výběr vhodného pozemku, dodavatele a po realizaci následná údržba.

Krátkodobý a dlouhodobý dopad: Vysoký. Dopady zde hodnotím shodně jako vysoké. Hřiště se stane v celku stálým vybavením obce a při citlivé údržbě a obnově může sloužit několika generacím.

3.8 Prioritní osa 4 – Cestovní ruch (PO 4)

Oblast cestovního ruchu a turismu je zařazena jako čtvrtá prioritní osa. Jak již bylo vícekrát zmíněno, Strančice mají velmi dobré spojení s okolními městy Říčany a Hlavním městem Praha. Proto se přímo nabízí rozšíření nabídky takových aktivit, které přilákají návštěvníky z okolí, kteří hledají výletní místo na víkendové odpoledne. Zároveň ovšem tato oblast není příliš prominentní. Strančice míří primárně na zajištění spokojeného života vlastních občanů a nebylo by tedy vhodné, kdyby bylo prostředí narušováno nadměrným nárůstem turismu. Kroky pro tuto oblast jsou:

- 4.1. Naučná stezka ke kapli sv. Anny
- 4.2. Propagace obce
- 4.3. Interaktivní mapa

Rozvojové činnosti – PO 4

- 4.1. Naučná stezka ke kapli sv. Anny

Cíl opatření: Vybudování naučné stezky mezi kaplí sv. Anny a centrem obce

Detailní popis: Pro podporu cestovního ruchu v obci bylo navrženo sestavit z několika bodů v obci a okolí naučnou stezku. Ta by začínala u železniční zastávky a vedla by přes srdce obce okolo synagogy a pomníku Emila Kolbena směrem k lesu a skrz les ke kapli sv. Anny. Cestou budou připraveny informační tabule (z přírodních materiálů, aby nenarušovaly krajinu) se zajímavostmi, které se vážou k daným místům. Obsahem tedy budou informace o synagoze, o životě Emila Kolbena, o fauně a flóře v lese a konečně o samotné kapli a přilehlé studánce. Tabule jsou interaktivní, což znamená, že je s nimi spojen určitý například vědomostní úkol. Stezka nemusí sloužit pouze turistům, ale může být zajímavá i pro místní rodiče s dětmi či nově přistěhovalé občany, kteří chtějí zjistit další informace o svém novém bydlišti. Všechny informace a samotná realizace bude konzultována s dalšími subjekty, jako je Sdružení přátel studánky u kaple sv. Anny, vlastníci synagogy, lesníci.

Postup implementace projektu:

- příprava projektové dokumentace, domluva se všemi zainteresovanými subjekty,
- výběr dodavatele,
- kontrola průběhu realizace,
- užívání.

Odpovědný subjekt: Komise pro školství, kulturu, sociální věci a sport; Konzultace/Zainteresované subjekty – Sdružení přátel studánky u kaple sv. Anny ve Strančicích, Majitelé synagogy, správci lesa

Odhad Nákladů: 80 000 – 120 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 4/2019 – vypracovaná a schválená veškerá dokumentace pro projekt; 6/2019 – realizace projektu

Rizika: Problematická domluva se zainteresovanými subjekty, vandalismus

Finanční náročnost: Střední. Zajištění rozmístění informačních tabulí bude vyžadovat investici, nicméně se nejedná o výrazné částky. Je třeba ale počítat se zvýšenou potřebou údržby a úklidu.

Organizační náročnost: Vysoká. Do organizace kromě standardních postupů zasáhnou také zájmy zainteresovaných subjektů, se kterými bude muset obec najít společnou řeč.

Krátkodobý a dlouhodobý dopad: Střední. Z hlediska dopadů je očekávaná hodnota střední. Jedná se rozhodně o pozitivní krok, který obec zviditelní a přidá další zajímavost do jejího okolí. Zájem místních a turistů lze zcela jistě očekávat, ale nemůžeme očekávat, že bude tak významný, že by zcela změnil život v obci.

4.2. Propagace obce

Cíl opatření: Zlepšení propagace obce a přilákání nových turistů a nových obyvatel

Detailní popis: Tento krok částečně souvisí s využíváním nových platform pro komunikaci s občany, hlavně sociálních sítí. Ty mají dosah daleko za hranice obce, a proto se informace z nich dostávají i k potenciálním návštěvníkům. Zároveň dobrá propagace obce nepůsobí pouze na oblast turismu, ale může přesvědčit i občany, co hledají místo nového bydliště o tom, že Strančice jsou klidnou, dobře udržovanou a spravovanou obcí, kde je možné spokojeně žít. Kromě propagace na internetu bude obsažena také propagace obce a akcí pořádaných na území v denících v Říčanech.

Postup implementace projektu: Vytvoření přehledného dokumentu, který bude obsahovat:

- všechny akce konané v obci a popisy/zajímavosti s nimi spojené,
- zajímavá místa v obci,
- připravované rozvojové kroky
- harmonogram kdy a jakými médii budou které příspěvky sdílené

Odpovědný subjekt: Obecní úřad Strančice

Odhad nákladů: do 10 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 12/2018 – vypracovaný dokument obsahující výše zmíněné body

Rizika: Klamavá reklama (sdílení pouze pozitiv, maskování negativ a s tím související zanedbávání řešení), volba nevhodných médií pro některé typy příspěvků

Finanční náročnost: Nízká. Pro naplnění budou potřeba finanční prostředky hlavně v podobě platu osoby spravující sociální síť. Budou voleny takové metody propagace, které jsou finančně nenáročné a v případě placené propagace v denících bude hlavní snaha domluvit výměnný obchod, tedy reklamu v deníku výměnou například za zveřejnění loga novin na propagované akci.

Organizační náročnost: Střední. Pracnost spravování sítí a komunikace s deníky a organizátory propagovaných akcí.

Krátkodobý a dlouhodobý dopad: Střední. Z obou hledisek by kroky měly vést k zviditelnění obce ať už mezi turisty či potenciálními obyvateli.

4.3. Interaktivní mapa

Cíl opatření: Přiblížení obce návštěvníkům interaktivní formou a usnadnění orientace

Detailní popis: V současnosti je velmi populární mezi turisty prohlédnout si místo na internetu dříve, než ho navštíví. Proto je navrženo naprogramování interaktivní mapy obce a okolí a její umístění na webové stránky obce. Mapa po otevření umožní detailní zobrazení vybraných zajímavých míst, které bude doplněné krátkým popisem.

Postup implementace projektu:

- příprava požadovaného obsahu,
- výběr dodavatele,
- naprogramování mapy,
- umístění na webové stránky a spuštění.

Odpovědný subjekt: Obecní úřad Strančice

Odhad Nákladů: 20 000 – 30 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 6/2019 – spuštěna interaktivní mapa na webových stránkách obce

Rizika: Špatný technický stav, neodhalené/pozdě odhalené chyby ve zpracování

Finanční a organizační náročnost: Nízká. Z hlediska financí a organizace nebude projekt náročný. Realizaci zařídí externí dodavatel, na straně obce bude třeba zajistit pouze kontrolu a případné doplňování nových bodů do mapy.

Krátkodobý a dlouhodobý dopad: Střední. Interaktivní mapa zjednoduší orientaci v obci pro její návštěvníky, zviditelní její důležité body a učiní je snadněji dohledatelnými na internetu.

3.9 Prioritní osa 5 – Životní prostředí (PO 5)

Poslední připravená prioritní osa je zaměřena na stav životního prostředí a jeho udržování. Správa životního prostředí v obci a okolí zahrnuje zeleň v intravilánu a extravilánu, vodní plochy, ale také stav ovzduší a aktivity spojené s nakládáním s odpadem. Všeobecně je možné konstatovat, že zlepšení stavu životního prostředí zvyšuje komfort obyvatel, má vliv na jejich spokojenost s celkovým vzhledem obce, může snižovat nemocnost apod.

Tato osa obsáhne rozvojové činnosti:

- 5.1. Revitalizace vodních ploch a jejich okolí
- 5.2. Revitalizace a starostlivost o zeleň v intravilánu
- 5.3. Monitoring dopadu dopravy na kvalitu životního prostředí
- 5.4. Motivační systém pro třídění odpadu

Rozvojové činnosti – PO 5

- 5.1. Revitalizace vodních ploch a jejich okolí

Cíl opatření: Revitalizovat vodní plochy a jejich okolí tak, aby byl usnadněn přístup k nim a zároveň esteticky zvyšovaly vzhled krajiny.

Detailní popis: Součástí tohoto návrhu je úprava okolí vodních ploch zmíněných v analýze tak, aby k nim byl umožněn co nejlepší přístup a zároveň dostatek plochy k odpočinku. Nejvíce práce bude vynaloženo na revitalizaci rybníku Dolejšák, který byl vypuštěn před 15 lety. Bude třeba zajistit jeho odbahnění a znovu ho napustit. Poté může sloužit jak k rekreaci, tak jako prvek doplňující a oživující celkový vzhled krajiny. Tento krok je částečně propojen s aktivitou 3.3. vybudování odpočinkové zóny nad rybníkem Dolejšák. Kolem dalších rybníků a potoků budou na určených místech umístěny lavičky k odpočinku a odpadkové koše, aby se co nejvíce zamezilo odhazování odpadu v okolí.

Postup implementace projektu:

- vypracování projektové dokumentace a její schválení,
- výběr dodavatele jednotlivých kroků,
- realizace,
- pravidelná kontrola a údržba.

Odpovědný subjekt: Komise pro dopravu a životní prostředí

Odhad Nákladů: 1,2 – 1,5 mil. Kč

Indikátory splnění aktivity: 12/2020 – vypracovaná a schválená dokumentace k projektu; 6/2021 – zahájení revitalizace ploch v intravilánu obce; 6/2022 – zahájení revitalizace ploch v extravilánu obce

Rizika: Zajištění finančních prostředků, zanedbávání následného udržování

Finanční náročnost: Vysoká. Hlavními položkami bude úprava zeleně v okolí rybníků a potoků. Dále bude třeba počítat s pravidelnou kontrolou stavu a údržbou.

Organizační náročnost: Vysoká. Do tohoto bodu promluví nejen organizace samotného jednorázového projektu, ale také organizace údržby.

Krátkodobý dopad: Vysoký. Okamžitě po realizaci dojde ke zlepšení vzhledu a přístupnosti vodních ploch.

Dlouhodobý dopad: Vysoký. Dlouhodobé hledisko je u životního prostředí hlavní a tento krok povede k trvalému zlepšení. Důležitá ovšem bude pravidelná kontrola a údržba.

5.2. Revitalizace a starostlivost o zeleň v intravilánu

Cíl opatření: Revitalizovat zeleň v intravilánu takovým způsobem, aby bylo lehké ji nadále udržovat a zlepšovala vzhled celé obce.

Detailní popis: V rámci analýzy bylo zjištěno, že se v obci nacházejí oblasti se zanedbanou zelení. Jedná se hlavně o neočesané ovocné stromy v ulici Rudé armády a volně rostoucí keře neudržovaná zeleň u ulice Průmyslová. Zanedbávání očesávání stromů lze označit za plýtvání zdroji, které mohou být využity a keře nejen že vypadají velmi neesteticky, ale zároveň svádí k odhazování odpadků. V rámci opatření tak bude navržen systém pravidelného očesávání ovocných stromů a také revitalizace zeleně. Ta je částečně obsažena v předchozím kroku, zde bude tedy počítáno hlavně s revitalizací plochy v blízkosti železniční stanice u ulice Průmyslová.

Postup implementace projektu:

- příprava projektové dokumentace a schválení projektu,
- výběr dodavatele,
- realizace,
- pravidelná kontrola a údržba.

Odpovědný subjekt: Komise pro dopravu a životní prostředí

Odhad nákladů: 350 000 – 450 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 12/2021 – připravená a schválená projektová dokumentace; 6/2022 – zahájení realizace projektu

Rizika: Nepokračování v údržbě zeleně, neuchycení/napadení nově vysazených dřevin a další zeleně

Finanční náročnost: Vysoká. U tohoto kroku do finančních nákladů spadnou hlavně položky týkající se odstranění napadené a nevzhledné zeleně a vysazení nové. Zároveň bude třeba zajistit pravidelnou údržbu.

Organizační náročnost: Vysoká. Podobná náročnost jako u revitalizace vodních ploch v návrhu 5.1. Opět je třeba brát v potaz budoucí pravidelnou údržbu a také monitoring, jestli není zeleň poškozována.

Krátkodobý dopad: Střední. Zlepšení by mělo být viditelné téměř okamžitě. Ale hlavní výhody se projeví až po delší době.

Dlouhodobý dopad: Vysoký. Dlouhodobě zlepšený stav zeleně povede k úhlednějšímu vzhledu obce a zlepšenému životnímu prostředí obecně.

5.3. Monitoring dopadu dopravy na kvalitu životního prostředí

Cíl opatření: Sledování vlivu dopravy na životní prostředí a příprava protipatření k minimalizaci dopadů

Detailní popis: Jelikož oblastí obce prochází dálnice D1, jsou především Strančice a Všechromy vystaveny náporu nákladní a osobní dopravy. To má negativní vliv na život obci kvůli zvýšeným emisím, prašnosti a hluku. Je třeba zajistit pravidelný monitoring těchto vlivů a v případě, že bude zjištěn významný negativní dopad na životní prostředí, podniknout kroky k dalšímu omezení vjezdu hlavně nákladních automobilů na území obce případně zavést další kroky, které pomohou vybalancovat negativní vliv dopravy na obec. V této oblasti bude vhodné zařídit spolupráci s Českým hydrometeorologickým ústavem případně oslovit studenty vysokých škol, kteří připravují své bakalářské a diplomové práce na téma dopadu dopravy na životní prostředí.

Postup implementace projektu:

- vypracování koncepce měření,
- oslovení ústavu a studentů,
- výběr realizátora,
- vyhodnocení výsledků,
- pravidelné opakování měření.

Odpovědný subjekt: Komise pro dopravu a životní prostředí

Odhad Nákladů: 150 000 – 200 000 Kč

Indikátory splnění aktivity: 9/2019 – vypracována koncepce a oslovení zainteresovaných subjektů; 6/2019 – zahájení monitoringu

Rizika: žádná

Finanční náročnost: Střední. Hlavní náklady se budou týkat externí organizace, která bude pověřena pravidelným měřením.

Organizační náročnost: Nízká. V rámci kroku bude hlavní práce na straně dodavatele. Na straně obce se náročnost zvýší až v případě zjištění větších negativních vlivů.

Krátkodobý a dlouhodobý dopad: Střední. Dopad je hlavně z hlediska zvýšení informovanosti představitelů a obyvatel obce o vlivu dopravy na obec. Jedná se o důležitou oblast, nicméně prozatím se nejedná o realizaci protipatření v případě špatných výsledků, proto je dopad tohoto konkrétního kroku pouze střední.

5.4. Motivační systém pro třídění odpadu

Cíl opatření: *Motivovat větší počet obyvatel k třídění svého odpadu*

Detailní popis: Ve Strančicích i v každé jejich části je zajištěna možnost třídít různé druhy odpadu. Aby byl systém ještě efektivnější je navrženo zavést motivační systém pro obyvatelstvo. Ten může být sestaven z různých výhod pro ty, co třídí. Systém by mohl být sestaven z výhod, jako jsou:

- slevy na odvoz odpadu za každý vytríděný pytel odpadu (systém identifikace pomocí čárového kódu)
- poskytování financování na pořízení kompostérů na biologický odpad

Postup implementace projektu:

- určení odpovědné osoby,
- vypracování popisu systému (jaké jsou výhody, za jakých podmínek je jich dosaženo apod.),
- informování občanů o novém systému,
- uvedení do provozu.

Odpovědný subjekt: Komise pro dopravu a životní prostředí

Odhad Nákladů: do 10 000 Kč (než bude zaveden systém, je počítáno pouze s náklady na vypracování koncepce)

Indikátory splnění aktivity: 4/2019 – vypracovaný detailní popis motivačního systému

Rizika: žádná

Finanční náročnost: Nízká. Finanční náklady na vypracování systému budou minimální (plat odpovědné osoby) a dodatečné náklady se budou odvíjet od zvolených motivačních prostředků a počtu zapojených domácností.

Organizační náročnost: Střední. Bude nutná správa motivačního systému a distribuce získaných výhod domácnostem (pokud se bude jednat o hmotné výhody).

Krátkodobý dopad: Nízký. Z počátku je předpokládáno nižší zapojení občanů, než se systém dostane do širšího povědomí.

Dlouhodobý dopad: Střední. Dlouhodobý dopad bude rozhodně pozitivní. Povede k efektivnějšímu nakládání s odpady.

3.10 Hodnocení návrhů

K zhodnocení návrhů jsem použil následující matici. V ní jsou zkombinovány hodnoty dlouhodobého a krátkodobého dopadu a finanční a organizační náročnosti. Tak dostaneme za faktor náročnosti a dopadu vždy jednu hodnotu na stupnici 1-5. Díky tomu můžeme návrhy přehledně rozčlenit a znázornit si tak jejich významnost. Jednotlivé faktory jsem hodnotil subjektivně, podle vlastního cítění nicméně se snahou zůstat v maximální míře objektivní a vzít v úvahu všechny známé údaje.

Tabulka 6 - Hodnocení návrhů

Číslo návrhu	Název návrhu	Náročnost návrhu	Míra dopadu návrhu
1	Rekonstrukce silnic	5	4
2	Rekonstrukce chodníků a budování nových	5	5
3	Nová parkovací plocha	5	4
4	Kryté stání u autobusové zastávky u železniční stanice	3	3
5	Doplnění přechodu v ulici Revoluční	1	1
6	Nové platformy pro komunikaci s občany	2	2
7	Práce s informačními tabulemi	2	1
8	Pravidelný sběr zpětné vazby od obyvatel	2	4
9	Podpora vzniku nových spolků	1	2
10	Nová odpočinková zóna nad rybníkem Do- lejšákem	3	5
11	Modernizace fotbalového hřiště	5	3
12	Výstavba dětského hřiště ve Všechromech, Svojšovicích a Kašovicích	5	5
13	Naučná stezka ke kapli sv. Anny	4	3
14	Propagace obce	2	3
15	Interaktivní mapa	1	3
16	Revitalizace vodních ploch a jejich okolí	5	5
17	Revitalizace a starostlivost o zeleň v intravi- lánu	5	4
18	Monitoring dopadu dopravy na kvalitu život- ního prostředí	2	3
19	Motivační systém pro třídění odpadu	2	2

Tabulka 7-Matice hodnocení

		Náročnost návrhu				
		1	2	3	4	5
Míra dopadu návrhu	1	5	7			
	2	9	6,19			
	3	15	14,18	4	13	11
	4		8			1,3,17
	5			10		2,12,16

V každé ze zvýrazněných oblastí můžeme nalézt několik návrhů. V červené oblasti, tedy v té, do které spadají návrhy buď s vysokou náročností, nebo nízkým dopadem jsou 2 navržené aktivity. Nejhůře se jeví návrh modernizace fotbalového hřiště (11). Bude velmi náročný na realizaci a jeho dopad bude pouze dočasný, poněvadž dojde častým používáním k rychlému opotřebení a potřebě další obnovy. Návrh na zlepšení práce s informačními tabulemi (7) také spadá do červené zóny. Realizaci těchto aktivit bych stále doporučil, jelikož v nich vidím smysl, nicméně by měly být ponechány až po uskutečnění výhodnějších a důležitějších aktivit.

Naopak nejlépe a nejdůležitěji vycházejí návrhy na zavedení pravidelného sběru zpětné vazby od občanů (8), vybudování odpočinkové zóny u rybníku (10) a interaktivní mapa obce (15). Pro poslední jmenovaný návrh hovoří hlavně dobrý poměr mezi potřebnými náklady a přínosem.

Většina návrhů se umísťuje v „šedé zóně“ (v případě matice žluté). Nemohu tedy u nich s absolutní jistotou doporučit ani zamítnout. Nacházejí se zde návrhy jako rekonstrukce chodníků (2), revitalizace zeleně (17), vodních ploch (16) a další. To jsou vše důležité činnosti a jejich umístění do středu matice je způsobeno hlavně značnou náročností. Jejich dopad je ovšem minimálně stejně velký jako jejich náročnost, což hovoří v jejich prospěch.

3.11 Zásobník aktivit

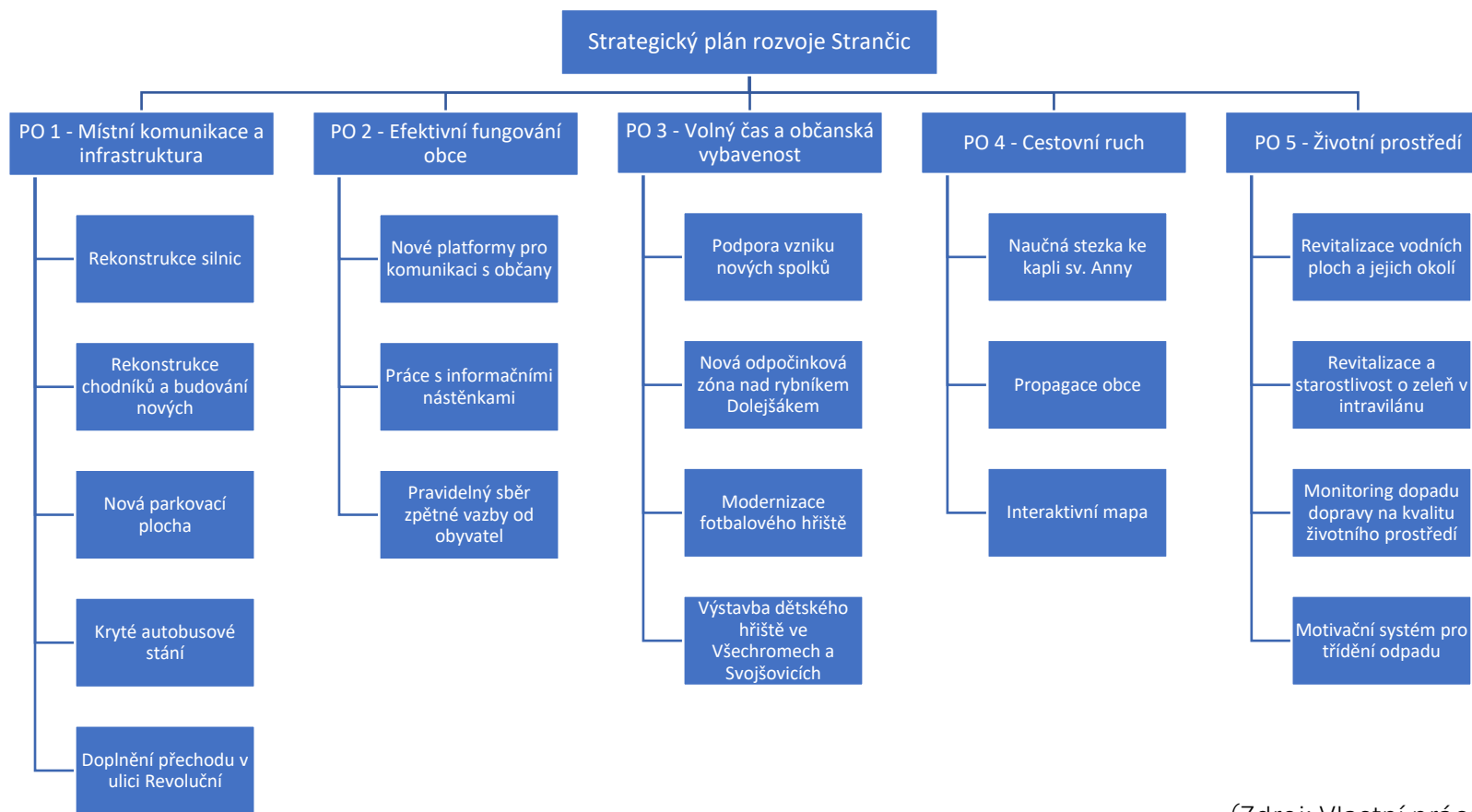
Při sestavování prioritních os bylo navrženo mnoho rozvojových aktivit. Nicméně ne všechny je možné v tuto chvíli do plánu zahrnout. Může to být z důvodu nedostatku financí, tím že dané kroky nejsou přímo prioritou. Spíš jde o aktivity, na které se bude možné soustředit, až bude více prostoru, nebo tím, že nezapadají do žádné z navržených os. Proto existuje tato kapitola nazvaná zásobník aktivit. Sem spadají právě nerozpracované aktivity, na které by ovšem bylo špatné zapomenout, poněvadž na ně může dojít v budoucnosti při aktualizaci plánu nebo prostém hledání dalších aktivit. Tyto aktivity nejsou zpracované v detailu, jedná se tedy o pouhý seznam.

- Úprava veřejného osvětlení
 - Aktivní sledování trendů a aplikace šetrnějších řešení, pokud budou taková uvedena do praxe.
- Obecní policejní stanice
 - Povede ke zvýšení bezpečnosti v obci a rychlosti řešení hlášených případů.
- Cyklistická stání
 - V současnosti je kapacita dostačující, nicméně podpora turismu může potřebu po nových stáních vytvořit.
- Obecní kompostárna
- Nové akce – oživení života v obci
 - Letní kino
 - Přednášky/besedy/workshopy – stabilní akce jednou za 1-2 měsíce, možnost občanů hlasovat o dalším tématu
 - Psí soutěže – slalom, poslušnost
- Motivace obyvatel k přihlášení trvalého pobytu v obci
- Rozšíření využívání solárních panelů
- Rozšíření kontejnerů pro sběr použitých baterií do dalších částí obce

3.12 Schéma prioritních os

Pro usnadnění pochopení vazeb mezi jednotlivými osami a navrženými aktivitami bylo připraveno jednoduché schéma, které vizualizuje tyto vazby.

Obrázek 4-Schéma os a aktivit



(Zdroj: Vlastní práce autora)

Závěr

Cílem této diplomové práce bylo analyzovat obec Strančice a na základě této analýzy vytvořit strategický plán rozvoje obce sestávající se z několika prioritních os a na ně navazujících konkrétních aktivit. Aby se čtenář dokázal lépe orientovat v tématu, byl mu poskytnut teoretický základ týkající se oblastí plánování, obcí (definice a dělení, vedení, hospodaření) a důležitých dokumentů spojených s rozvojem. Pro potřeby sestavení plánu byla část práce věnována též představení použité metodologie. Ta se skládá z vysvětlení smyslů socioekonomické analýzy, SWOT analýzy a matice, použité k hodnocení jednotlivých rozvojových akcí.

Na základě představené metodologie je prezentována socioekonomická analýza obce Strančice. Obec je zhodnocena z hlediska geografického, sociálního a dopravního. Analyzován je rovněž stav technické infrastruktury, životního prostředí, možností využívání volného času a množství dostupných služeb v obci. Na základě těchto podkladů stojí sestavená SWOT analýza. Z hrozeb bych rád zdůraznil špatnou identifikaci nových obyvatel v obci a rostoucí počet automobilů, který vede k nedostatku parkovacích ploch. Z příležitostí se jeví zajímavě hlavně větší zapojení občanů do rozvoje obce a také rozšíření lokalit pro odpočinek a klidné trávení volného času, které budou důležité z důvodu plánované výstavby domu pro seniory.

Ze SWOT analýzy následně vycházím při představení návrhu vize Strančic a prioritních os. Těch bylo nakonec sestaveno pět se zaměřením na dopravu, efektivní fungování obce, občanskou vybavenost, cestovní ruch a životní prostředí. V rámci každé osy je navrženo několik konkrétních aktivit. Celkový počet těchto aktivit je 19. U každé z nich je zpracován detailní popis navrhované aktivity, obecné kroky, které by neměly být vynechány, odhad potřebných nákladů a určení odpovědného subjektu v rámci obce s určením potenciálních rizik. Rovněž jsem každou aktivitu subjektivně ohodnotil z hledisek finanční a organizační náročnosti a také krátkodobého a dlouhodobého dopadu. U všech hledisek je využita 3 bodová stupnice a následně jsou hlediska z oblasti náročnosti a dopadu sloučena na 5 bodové stupnici, která byla představena v kapitole metodologie. Po obodování vznikla matice, díky které můžeme vidět, které aktivity jsou vhodné k okamžité realizaci a u kterých bude lepší vyčkat. Návrhy, které vycházejí k okamžité realizaci, jsou zavedení pravidelného sběru zpětné vazby, objednání interaktivní mapy Strančic a okolí a vybudování nové odpočinkové zóny nad rybníkem Doletšákem. Ostatní kroky stále doporučuji k případné realizaci, ale tyto vycházejí nejlépe v daném poměru.

Jelikož není možné rozpracovat všechny kroky, obsahuje plán rovněž kratší zásobník aktivit, kde jsou ty body, které do plánu nebyly zpracovány, nicméně je dobré mít jejich seznam pro budoucí revizi plánu. Jako poslední bod zobrazuji schéma všech aktivit, aby bylo možné si lépe představit vazby mezi plánem, osami a aktivitami.

Prostor v tomto závěru bych rád využil ke krátké diskusi nástrah a výzev, které se objevily při zpracovávání plánu a celé diplomové práce. Hned v úvodu se ukázalo jako problematické samotné nastavení obsahu práce. V rámci prezentované teorie

jsem se snažil obsáhnout opravdu pouze informacemi, které považuji za nutné pro pochopení a práci s připraveným plánem. Nicméně v počátcích bylo velmi složité orientovat se v záplavě témat a definic, které jsou spojené s plánováním, a hlavně s oblastí veřejné správy. Prakticky každé téma, které jsem nakonec do práce zvolil z tohoto okruhu (typy obcí jejich řízení a hospodaření) by bylo možné zpracovat na samostatné diplomové práce a knihy. Účel této práce ale opravdu není zbytečně zahltit čtenáře teoretickými znalostmi. Vybral jsem tedy pouze nejnужnější informace, které jsem zároveň nepovažoval za vytržené z kontextu a v rámci této práce dává jejich sepsání a seřazení smysl. Rozdělení obcí jejich typů považuji za nenásilný přechod mezi plánováním a veřejnou správou. Představit jednotlivé orgány spravující obec považuji důležité proto, že v plánu je nutné přiřadit orgánům odpovědnost za některé kroky. Hospodaření a rozpočtový proces je velmi důležitý z hlediska nastavení

Značnou vnitřní debatou jsem prošel také při volbě metodologie využitě při přípravě plánu. Hlavně ve chvíli, kdy jsem volil mezi spíše expertním přístupem, a naopak větším zapojením obyvatel obce. Nakonec jsem přistoupil k přístupu, který se nachází mezi oběma jmenovanými. Občany se mi podařilo zapojit během uspořádaného semináře a rovněž se mi podařilo nahlédnout do místního života během cest po jednotlivých částech obce. Během semináře jsem mohl poznat názory místních lidí, což bylo z hlediska zpracovávání kroků velmi důležité, jelikož jako člověk, který ve Strančicích nebydlí a nemá každodenní kontakt s místním prostředím, nemusím považovat určité potřeby za tak důležité, jak je považují místní obyvatelé. A pro jejich dobro je tento rozvoj primárně směřován. Z expertního přístupu jsem volil v celku standardní analýzu co nejvíce dostupných zdrojů, kterou jsem poté převedl do socioekonomické analýzy této práce a spojil s poznatky od občanů. Uvažoval jsem také nad využitím průzkumu mezi občany. Od něj mě však odradila hrozba nízké návratnosti a rezultující nízké validity dat, kterou jsem zmiňoval v případové studii strategického plánu rozvoje obce Kunice v kapitole 2.2.2. Nicméně standardizovaný průzkum stále považuji za velmi dobrou metodu pro získání zpětné vazby, a proto jsem ho také zařadil jako jeden z návrhů do plánu.

V průběhu práce jsem narazil na otázku, která se dostavila během vlastního většího pronikání do tématu. Otázka zněla: „Má plánování vlastně smysl?“. Jedná se o otázku jednoduchou, nicméně zásadní. Je sestavování strategického plánu opravdu smysluplnou činností, nebo se plán stane pouze sepsaným dokumentem, který skončí založený na obecním úřadě. Kvůli této debatě jsem do práce nakonec umístil také teoretickou kapitolu, která vrhá na plánování pozitivní i negativní světlo, tedy kapitolu Argumenty pro a proti plánování. Plánování rozvoje organizace, jako je obec, je značně náročná aktivita. Je potřeba brát v potaz množství času, který je potřeba pro vypracování dostatečně hluboké analýzy, která by měla obsahovat také data získaná přímo od občanů a není jí tedy vhodné provádět pouze od stolu. Ačkoli takové plány samozřejmě existují, jak jsem ukázal v jedné z případových studií. Navržení samotných aktivit, aby byly opravdu smysluplné a řešily identifikované problémy je další výzvou, na kterou se zaměřím v pokračování tohoto textu. Jakmile je plán hotov, stále není jisté, jestli

byla odvedená práce pro obec důležitá nebo ne. Schválení plánu může zablokovat zastupitelstvo, v případě, že je plán schválen, může být při rozvoji ignorován. Dalším úskalím je možná změna obsazení vedení obce, což může vést k odložení realizace plánu. Nicméně plánování má mnoho pozitivních faktorů, které mě přesvědčily, že rozhodně má smysl. Jelikož žijeme v neustále se měnícím prostředí, stále více platí, že štěstí přeje připraveným. V tomto případě je připravený ten, kdo zjistil, jaké příležitosti a hrozby mohou nastat a zároveň ví, co je jeho slabinou, a naopak silnou stránkou. Tedy ten, kdo plánoval. Řízení rozvoje rovněž není možné nechat volnému vývoji a pouze čekat, kdy se objeví problém a ten vyřešit. Obce se musí chovat proaktivně. Vědět, jak využít příležitost a zabránit problémům ještě, než vzniknou. Tomu všemu napomáhá právě dobře sestavený plán a věřím, že tento plán dobře sestavený je a Strančicím pomůže v dalším směřování.

Nakonec bych rád zdůraznil, že ačkoli byla práce zpracována za podpory a dohledu obce, stále se jedná hlavně o mé návrhy a doporučení a celý plán musí být před jeho realizací schválen zastupitelstvem obce. Nicméně si myslím, že jsou kroky zpracovány velmi důkladně a pečlivě, což by mělo usnadnit jejich prezentaci a schválení odpovědným orgánem. V případě úspěšného schválení a započítím realizace kroků, doporučuji obci provádět pravidelné revize tohoto plánu. Je nutné sledovat měnící se prostředí a rovněž tedy zda jsou navržené kroky stále ideálním řešením. Pokud bude toto dodrženo, věřím, že má tento dokument potenciál znatelně zlepšit život obyvatel v Strančicích a připravit kvalitní základ pro budoucí navazující plány.

Seznam použité literatury

1. 50MINUTES.COM. *The SWOT Analysis: A key tool for developing your business strategy*. 50MINUTES.COM. 2015. ISBN 9782806265838
2. Balík, Stanislav. *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha : Grada Publishing, 2009. 978-80-247-2908-4.
3. Campbell, Scott a Fainstein, Susan S. *Readings in planning theory*. Malden : Blackwell Publishers, 2003.
4. Čmejrek, Jaroslav a Kopřiva, Radek. *Základy veřejné správy*. Praha : Česká zemědělská univerzita: Provozně ekonomická fakulta, 2007.
5. E-learning. *Obcepro* [online]. [cit. 2018-08-20]. Dostupné z: <http://www.obcepro.cz/e-learning>
6. Fotr, Jiří, a další. *Tvorba strategie a strategické plánování*. Praha : Grada, 2012. 978-80-247-3985-4.
7. GUNTON, Thomas a Day J.C. The theory and practice of collaborative planning in resource and environmental management. *Environments*. 2003, (31), 5-20.
8. Healey, Patsy. *Collaborative planning: Shaping places in fragmented societies*. New York : Palgrave Macmillan, 2006.
9. Historie a současnost TJ Sokol Strančice. *TJ Sokol Strančice*. [online]. [cit. 2018-07-25]. Dostupné z: <https://sokol-strancice.webnode.cz/o-nas/>
10. Klosterman, Richard. *Arguments for and Against Planning*. 1985, *Town planning review*, stránky 5-20.
11. Konečné výsledky voleb: Obec Strančice. *Info.cz*. [online]. [cit. cit. 2018-08-11]. Dostupné z: <https://www.info.cz/volby-2017/vysledky-voleb/obec-strancice/?kraj=2&okres=CZ0209&obec=538809>
12. Kotler, Philip a Armstrong, Gary. *Marketing*. Praha : Grada, 2004. 978-80-213-1626-3.
13. Metodika tvorby programu rozvoje obce, 2014. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR [online]. Praha: MMR [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: http://zam.uur.cz/novakova/Obcepro/Metodika__tvorby__PRO.pdf
14. Místní akční skupiny. *Národní síť Místních akčních skupin České republiky* [online]. 2018 [cit. 2018-07-10]. Dostupné z: <http://nsmascr.cz/o-nas/mistni-akcni-skupiny/>
15. O ČSÚ. *Český statistický úřad* [online]. 2018 [cit. 2018-08-15]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/o-csu>
16. O MAS. *MAS Říčansko* [online]. 2018 [cit. 2018-07-10]. Dostupné z: <http://mas.ricansko.eu/o-mas/>
17. O Nás. *Strančické divadlo pro radost*. [online]. [cit. 2018-07-25]. Dostupné z: <https://sdpr.webnode.cz/o-nas/>
18. Orgány obce. *Obec Strančice*. [online]. [cit. 2018-07-18]. Dostupné z: <http://www.strancice.cz/organy-obce/ms-4907/p1=4907>
19. Peková, Jitka. *Finance územní samosprávy: územní aspekty veřejných financí*. Praha : Victoria Publishing, 1995.

20. Provazníková, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha : Grada publishing, 2015.
21. Průměrné ceny dopravní a technické infrastruktury, 2017. Ústav územního rozvoje. [online]. [cit. 2018-08-13]. Dostupné z: www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/internetove-prezentace/prumerne-ceny-TI/2017/ceny-ti-2017-celek.pdf
22. Rajnišová, Veronika. *Návrh politiky Zero Waste ve městě Děčín*. Praha: ČVUT 2017. Diplomová práce. České vysoké učení technické v Praze, Masarykův ústav vyšších studií.
23. Rodinné centrum Lodička. [online]. [cit. 2018-07-25]. Dostupné z: <https://sdpr.webnode.cz/o-nas/>
24. Rozšířená swot analýza. *Metodická podpora regionálního rozvoje* [online]. [cit. 2018-06-17]. Dostupné z: <http://www.regionálnírozvoj.cz/index.php/roz-sirena-swot-analyza.html>
25. Sarsby, Alan. *SWOT Analysis*. Lulu.com. 2016. ISBN 9780993250422
26. Slavík, Jakub. *Marketing a strategické řízení ve veřejných službách*. Praha: Grada publishing, ISBN 978-80-247-4819-1
27. Strategické dokumenty. *Ministerstvo pro místní rozvoj ČR* [online]. 2018 [cit. 2018-07-15]. Dostupné z: <https://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Urady/Koncepce-a-strategie>
28. Strategický plán rozvoje obce Lužná, 2017. Obec Lužná [online]. [cit. 2018-08-10]. Dostupné z: http://www.luzna.cz/e__download.php?file=data/editor/185cs__1.pdf&original=Strategick%C3%BD%20pl%C3%A1n%20rozvoje%20obce%20Lu%C5%BEen%C3%A1%20na%20r.%202018-2021.pdf
29. Strategický rozvojový plán Kunice 2016-2025, 2016. Obec Kunice [online]. [cit. 2018-08-11]. Dostupné z: https://www.kunice.cz/modules/file_storage/download.php?file=f0f58191|49
30. Svaz měst a obcí České republiky. *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2014*. Praha : Svaz měst a obcí České republiky, 2014.
31. Usnesení vlády České republiky ze dne 2. května 2001 č. 418 + P o určení kritérií pro posouzení návrhů obcí na stanovení městy vládou a o vyjádření vlády k žádostem obcí o stanovení městy [online]. 2001. [cit. 2018-06-25]. Dostupné z: https://albatros.odok.cz/usneseni/usneseni__web-test.nsf/0/27A94F8B2D5170DAC12571B6006D26BE
32. Úvod. Sdružení přátel studánky u kaple sv. Anny ve Strančicích. [online]. [cit. 2018-07-25]. Dostupné z: <https://sdpr.webnode.cz/o-nas/>
33. Veřejná databáze – Strančice (okres Praha-východ). *Český statistický úřad* [online]. 2017 [cit. 2018-07-26]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31588&u=__VUZEMI__43__538809#w
34. Zákon č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), [online]. 2006. [cit. 2018-07-14]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-183>

35. Zákon č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), [online]. 2000. [cit. 2018-07-18]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

Seznam obrázků

Obrázek 1-Schéma rozpočtového procesu.....	18
Obrázek 2-Mapa území Strančic.....	32
Obrázek 3-Vývoj počtu obyvatel ve Strančicích 2013-2018	33
Obrázek 4-Schéma os a aktivit.....	66

Seznam tabulek

Tabulka 1- Formulace a implementace strategie.....	8
Tabulka 2-Klíč k matici pro hodnocení návrhů.....	27
Tabulka 3 - Přírůstek obyvatelstva ve Strančicích	34
Tabulka 4-Struktura obyvatelstva dle věku a pohlaví	34
Tabulka 5-SWOT analýza.....	42
Tabulka 6 - Hodnocení návrhů.....	63
Tabulka 7-Matice hodnocení.....	64

