

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Evidence provozu auta
Jméno autora:	Bc. Dominik Mazura
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo provést uživatelský výzkum v oblasti využití modulu pro sběr dat při jízdě autem u osob, které auto používají pro osobní účely. Na základě výzkumu pak měl student vytvořit prototyp, který se zaměří na implementaci funkcí z oblasti motivace k bezpečnému řízení a správě vozidla. Prototyp měl být průběžně vyhodnocován. Náročnost zadání je dána hlavně svým rozsahem, který jde od uživatelského výzkumu až k implementaci funkčního prototypu na cílové platformě.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil jednotlivé části zadání. Provedl analýzu stávajících řešení a uživatelský výzkum v oblasti využití podpůrné aplikace pro sběr dat z jízdy a jejich vyhodnocení. Dále navrhnul prototyp aplikace, kterou otestoval a implementoval na platformě Android. V práci jsem ale našel několik nedostatků nebo argumentů, které přímo nevycházejí z uživatelského výzkumu a vyznívají v práci jako nerelevantní. Příkladem je cílení řešení na majitele starších modelů aut z důvodu využití OBD donglu, ač podobný zdroj dat může poskytnout i aktuální model auta pomocí jiných rozhraní a protokolů. Nebo popis storyboardů, které student nakonec nepoužil. Dále je škoda, že student nedokázal vytvořit systém pro dlouhodobý sběr dat, což ale bylo částečně způsobeno nefunkčností vybraného řešení pro sběr dat (dongle Mojo).	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl při zpracování práce aktivní, dodržoval dohodnuté termíny pravidelných konzultací a plnil jednotlivé úkoly.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal, že v rámci studia získal odborné znalosti pro samostatnou práci. Není jasné, proč student nepostupoval podle standardizované metodiky UCD ale vybral si firemní řešení Double Diamond, které ale nepřináší žádné výhody. Všechny fáze řešení jsou zpracovány na velmi dobré úrovni. Je škoda, že se nepodařilo realizovat alternativní řešení pro sběr dat z auta.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální stránce na dobré úrovni, je dobře strukturovaná a čitelná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vzhledem k charakteru práce je použita literatura relevantní. V práci je literatura odkazována a správně použita. Položky v seznamu citací nemají vždy správný formát.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student při řešení práce projevilschopnost samostatného zpracování softwarového projektu, od uživatelského výzkumu a analýzy přes design až po implementaci a její testování. Výsledkem je aplikace splňující základní požadavky zadání. Výtku mám k občasné argumentaci, která není pro práci zcela relevantní a odvádí čtenáře od hlavního tématu práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.1.2019

Podpis: