

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace RTM pro přípravek Discovery
Jméno autora:	Bc. Arnošt Šenkýř
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Ing. Karel Künzel, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektrotechnologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomant se věnoval úpravě existujícího programového vybavení vzniklého v rámci projektu katedry pohonů a trakce pro jinou vývojovou desku a jiný typ procesoru. Náročnost spatřuji především v nutnosti zorientovat se v cizím kódu navíc ne vždy ideálně dokumentovaném.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z pohledu vedoucího práce mohu konstatovat, že zadání bylo splněno. Pan šenkýř se výborně zorientoval v předložené dokumentaci, analyzoval možnosti vlastního řešení, vhodné prostředky i vývojové vybavení, zvolené řešení realizoval a ověřil. Řešení zvolil s ohledem na další vývoj a užití práce včetně vhodné a srozumitelné dokumentace.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant příkladně spolupracoval, pravidelně konzultoval a práci se věnoval spíše v předstihu, takže se vyhnul časovým stresům. Samostatnost prokazoval i při konzultacích, kdy bylo vždy zřejmé, že se problému aktivně věnuje, takže mi roli vedoucího práce značně usnadnil. Je zřejmá pracovní zkušenost diplomanta při řešení projektů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré odborné úrovni, pan Šenkýř si rozšířil znalosti běžné pro studenty oboru EEM. Zvládl orientaci v předložené dokumentaci, doporučené literatuře i v další literatuře, kterou si aktivně vyhledal. Velmi cenná je také často podceňovaná a opomíjená grafická interpretace analýzy a návrhu programu. Zvolená notace UML je pro daný účel standardní a její zvládnutí je nad rámec znalostí získaných standardním průchodem studia.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce nemám k práci připomínky. Práce je přehledná a vyvážená s logickou strukturou. Diplomant zvolil přiměřený rozsah shrnutí problému, vysvětlil výběr nástrojů a programových prostředků, popsal vlastní řešení, včetně dokumentace jeho funkčnosti. Přehlednost textu a dokumentace zvolených řešení musím ocenit zejména s ohledem na další využití práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

*vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Bez připomínek.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce pana Šenkýře měla za úkol přizpůsobit programové vybavení pro jiné technické vybavení i jiné vývojové prostředí. Oceňuji, že jeho řešení a příprava podkladů usnadní práci dalším studentů a uživatelům.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Pan Šenkýř dokázal navázat na předchozí práce, analyzovat své možnosti a možnosti dalšího vývoje zpracovávaného programového vybavení. Výsledky práce řádně ověřil a odpovídajícím způsobem dokumentoval. Jednoznačně tak prokázal schopnost samostatně řešit technický úkol.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

V rámci diskuse při obhajobě by se mohl diplomant vyjádřit k otázce, jak ovlivní komunikace RTM při běhu hlavní program.

Datum: 14.1.2019

Podpis: