

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systémová analýza místa připojení objektu k bleskovému výboji
Jméno autora:	Bc. Radim Fořt
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Vedoucí práce:	Ing. Jan Mikeš, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce je vysoce aktuální a společensky potřebné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Autor v úvodu práce charakterizuje přímé ochrany před bleskovým výbojem, konkrétně se zabývá optimalizací vnější ochranné soustavy. V první části práce analyzuje vznik, průběh a důležité parametry bleskových výbojů. Ve druhé a třetí části práce charakterizuje ochrany před bleskovým výbojem a parametry bleskových výbojů. Dále konkrétně popisuje možné vzniklé škody po zásahu bleskovým výbojem a metody pro návrh ochran podle příslušných norem. V hlavní části práce se zabývá optimalizačním řešením ochran, zejména jímací soustavy na konkrétním objektu. Uvedený optimalizační návrh autor porovnává s konvenčním řešením ochran. Komparace je provedena jak z technického, tak ekonomického hlediska. Celkem autor porovnává 3 druhy návrhu, jeden rigorózně podle souboru norem ČSN EN 62305 - Ochrana před bleskem a další dva optimalizační, které z normy vycházejí nebo ji vhodně doplňují.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Autor diplomové práce se problematice v ní rozvíjené věnuje delší dobu, a to již od bakalářské práce. Během přípravy byl aktivní, konzultace probíhaly každý týden. Student pracoval iniciativně, invenčně a samostatně. V rámci získání podkladů pro své rešerše a výzkum se 2x zúčastnil seminářů firmy <i>Dehn und Söhne</i> v Německu (2016, 2019), ze kterých získal certifikát</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Obsahově je práce velmi dobře zvládnuta, autor zachycuje nejdůležitější momenty ochrany před bleskovým výbojem a vhodně se vypořádává i s teoretickými podklady a východisky práce. V závěru práce přináší nové výsledky aplikovatelné okamžitě do praxe..</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Po formální stránce je práce napsána kultivovaně s minimem ortografických nebo grafických chyb. Autor vhodně na závěr práce zařazuje reference a seznam příloh. Grafy, schémata, tabulky, matematické vzorce a obrazový materiál je v práci graficky velmi pěkně adjustován. Svědčí to o vyspělosti autora v psaní referenčních a závěrečných prací.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor pracoval s relevantní domácí i zahraniční literaturou. Zdroje a korektnost citací odpovídá typu diplomové práce. Autor postupoval podle ISO 690.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je ze společenského hlediska velmi aktuální.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V hlavní části diplomové práce se autor zabývá optimalizačním řešením ochran, zejména jímací soustavy na konkrétním objektu. Uvedený optimalizační návrh autor porovnává s konvenčním řešením ochran. Komparace je provedena jak z technického, tak ekonomického hlediska. Práce je vysoce aktuální a společensky potřebná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.1.2019

Podpis: Ing. Jan Mikeš, Ph.D.