

Oponentní posudek

Diplomová práce: Rekreační areál pro Říčky v Orlických horách

Autor: Štěpán Tylš

Vedoucí práce Doc. Ing. Arch. Hana Seho

Zimní semestr 2018/18

Oponent: Ing arch Jiří Opočenský

Zastavovaný pozemek se nachází v luční enklávě horské obce Říčky v Orlických horách. Autor se snaží navrhovat v tomto cenném horském prostředí velmi citlivě a zodpovědně pracovat s historií stavění v místě a lokálním geniem loci. Tato snaha je sympatická a pochopitelná. Tvar navržených dvou domů vychází z tradičního tvarosloví horských chalup s vikýři integrovanými organicky do střešní krajiny. Autor si zároveň všímá rostlého stavění na horách, kde často přístavky postupně doplňují původní tělo stavby. Tento princip povyšuje na záměr a hmotu navržených budov komponuje tak, jako by vznikala postupným stavebním vývojem.

Způsob jakým autor pracuje je trochu nebezpečný v tom, že může vést k rezignaci na cíl přinést současnou stavbou do prostředí novou kvalitu. Úkolem architekta a současné stavby je nejen reflektovat historickou stopu, ale přinášet také nová témata a hledat na ně současnou architektonickou odpověď.

Stavba projevuje svou současnost jednovrstvými okny bez dělení a většími prosklenými plochami v přízemí domů. Se střešní krajinou pracuje velmi tradičně i s použitím šindelové krytiny. Výsledek trochu hrozí tím, že bude připomínat rekonstrukci starší stavby. Skicované perspektivy nám nedávají informaci o řemeslném detailu či přesnějším materiálovém řešení. Detailní řešení pláště budovy by mohlo pomoci usadit návrh v současnosti. Autor předpokládá omítky na fasádách, ale dále neřeší jejich charakter. Pravděpodobně se bude jednat o omítku na kontaktním zateplovacím systému, spodní stavba je uváděná jako železobetonová. Vyšší podlaží jsou řešena jako dřevěná, skeletová s trámovými stropy, tato konstrukční změna se v exteriéru neuplatňuje, což je možná škoda.

Užití šindele na střeše jako tradičního prvku je možné, ale vzhledem k jeho životnosti a stálosti diskutabilní. Méně problémové se stavebního hlediska je jeho případné užití na plášti domu. Například Centrum umění Horská Kvilda Bíza, Kožnar 2010.

Zaměření coworkingového centra pro individuální využití "digitálními nomády" je sporné. Spíše uvěřitelný je model společného pobytu pracovní skupiny – team building, pracovní pobyty atd. Kombinace apartmánů a hotelových pokojů je možná.

Přístup z objektu B do restaurace objektu A by nebyl špatný podzemní chodbou. Hotelové pokoje v objektu B nemají kuchyňky, prostory v 1NP objektu B nevyřeší stravování hostů. Zájem o restauraci mají také majitelé apartmánů s vlastními kuchyňkami.



Podzemní parkoviště je pouze v objektu A, část stání je umístěna na terénu. Současným standartem horských projektů jsou podzemní parkovací místa ke každému apartmánu či hotelovému pokoji. V objektech není řešen zimní vstup a umístění skiboxů pro majitele apartmánů. V dispozicích se plýtvá prostorem na komunikace, zázemí restaurace a prostory pro zaměstnance.

Koupelny a kuchyně apartmánů a hotelových pokojů nemají instalační jádra, není zřejmé, jak by mohla být provedena ZTI instalace přes přízemí s většími společenskými prostory.

Některé obytné prostory v apartmánech osvětlené pouze jedním úzkým oknem v rohu místnosti budou tmavé.

Celkové grafické zpracování diplomního projektu není přesvědčivé. Zobrazení exteriéru pomocí kresebných perspektiv ve fotografii není úspěšné. Kreslená skica interiéru funguje lépe, autor by touto formou mohl doplnit představu o dalších prostorech domu – restaurace, apartmán. Cenné jsou skici prostorového hledání formy domu.

Diplomní projekt doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm C.

