

Oponentní posudek pro diplomní projekt Terezy Chvojkové

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Otevřená věznice
Jméno autora:	Tereza Chvojková
Typ práce:	diplomová
Fakulta:	Fakulta architektury
Ústav:	15128 Ústav navrhování II
Vedoucí práce:	Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.
Akademický rok:	AR 2018/19 / ZS
Oponent práce:	Ing. arch. Radovan Kupka

Diplomantka si zvolila velice zajímavou stavbu (jak svojí náplní, tak lokalizací), která reflektuje současné problémy vězeňství a přístup k začleňování osob po výkonu trestu do společnosti. Snaží se přispět k řešení vhodně zvoleným architektonickým a provozním řešením. Úloha není jednoduchá, protože, i když jde o formu otevřené věznice, je nutné zachovat bezpečnost jak zaměstnanců, veřejnosti tak i osob ve výkonu trestu.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání

Zadání je rozsahem přiměřené a bylo prací splněno.

Kvalita urbanistického řešení

Racionální systém ulic a domovních bloků Karlína, který vznikl v průmyslové době 19. století, vyplňuje prostor vymezený Rohanským nábřežím a příkrým svahem Vítkova. V lokalitě se dobře bydlí, pracuje, je zde kultura i kvalitní obchody, kavárny a bary, blízko je zeleň i centrum, průmysl byl postupně utlumen. Tato bohatá dobře namíchaná směs různorodých městotvorných funkcí nabízí živost lokality každý den v týdnu a může proto pojmout i částečně problematickou funkci. Ulice Pernerova patří k těm klidnějším, není zde skoro žádná průjezdná doprava, příjemné klima v letních dnech zajišťuje severní svah Vítkova. Jistým limitem území je železnice, která představuje pro okrajovou lokalitu hlukovou zátěž. Tu do značné míry eliminuje zástavba podél jižní strany ulice Pernerova.

Diplomantka zvolila lokalitu pro stavbu otevřené věznice mimořádně vhodně. Okraj Karlína jakoby symbolicky vystihoval funkci objektu – přechodový článek mezi společenskou izolací a návratem do společnosti. Okrajová poloha zástavby umožňuje vytvořit polouzavřený venkovní prostor otvírající se do zeleně Vítkova. To je vnímáno pozitivně pro psychiku vězňů. Koncept otevřené věznice nepředstavuje pro území zátěž. V zásadě se jedná o klidovou funkci, která bude pod kontrolou jak vnitřní tak i zevní (místními trvale žijícími obyvateli). Dům zachovává blokovou ortogonální strukturu a je logickým pokračováním uliční fronty ul. Pernerova. Správně pak navazuje východní fasádou na roh zástavby ul. Pernerova a Šaldova.

Kvalita architektonického a materiálového řešení

Zástavbu Karlína tvoří převážně pravidelné bloky domů do 5ti podlaží s fasádami zdobnými i bez ozdob a se střechami převážně sedlovými. V zásadě lze podle vzhledu odhadnout, kterému účelu budova slouží a z jakého období asi je. Přízemí domů je převážně komerční nebo veřejně- společenské, vyšší patra pak obytná nebo kancelářská. Jižní zástavba Pernerovi ulice zajišťuje hlukovou bariéru vůči železnici. Komfort objektů je tímto poznamenán.

Diplomantka se důsledně zabývala historií území a okolím budovy. Architektonické řešení domu je jednoduché, racionální, pokorné k místu a odpovídá charakteru zástavby této klidové části Karlína. Odlišuje se pouze zvoleným materiálem fasád a odstínem. Dům velice vhodně a nenásilně zapadá do lokality. Poměrně výraznou hmotu diplomantka člení na měřítkově vhodnější dva bloky, které dále odhmotňuje jednoduchou profilací fasády s pravidelným rastroem oken.

Diplomantka správně zvolila jednoduchou a střízlivou formu domu, která s použitím kvalitních materiálů působí moderním dojmem a zajišťuje budově stabilitu a dlouhou životnost. Výstřednost a okázalost přenechává komerčním objektům.

Kvalita dispozičního a provozního řešení

Provozní schéma je funkční a přehledné, jednotlivé provozy jsou uspořádány logicky a vzájemně se neruší. Zároveň je zachována požadovaná bezpečnost. Dispozice je vyřešená velice pečlivě jak plošně tak v potřebném počtu (WC, úklidové místnosti, šatny personálu apod). V dispozici horních pater nejsou naznačeny nosné sloupy, dá se však odhadnout, že dispozice odpovídá zvolenému konstrukčnímu řešení. V horních dvou patrech jsou drobné chyby v číslování místností.

Objekt má kontrolované vstupy, chybí příjezdový systém podzemních garáží. Zásobování je vyřešeno samostatně z boční ulice vč. možnosti otáčení a dočasného zastavení vozidel. Dvůr patřící k otevřené věznici není ze strany železnice uzavřen.

Zásobování a pohyb osob nebude odlišný od okolí a nebude zatěžovat zvýšenou dopravní intenzitou.

Kvalita stavebně – konstrukčního řešení

Z krátkého technického popisu a detailního řezu lze vytušit konstrukční a materiálové řešení, zvolené vhodně k provozu. Konstrukční systém vychází z podlaží pro parkování, rozpony jsou reálné. Snížené parapety oken opticky odlehčují fasády z lícových cihel. Cihelné pásky dodávají vítaný plastický efekt a též opticky odlehčují fasády. Okna jsou částečně otvíravá, není dořešena ochrana proti pádu.

Materiálové řešení je moderní a soudobé, hladké čisté povrchy v interiéru budovy jsou doplněny lamelami zajišťující akustickou pohodu především ve společenských prostorech.

Kvalita technického řešení

Práce, kromě stručného popisu v textové části, neobsahuje informaci o technickém vybavení a napojení stavby na média a nakládání s odpadními vodami.

Otázkou zůstává řešení hluku z venkovního prostoru, především z blízké železnice. Na vlastní cely pravděpodobně nelze pohlížet jako na obytné místnosti, hlukem by bylo však nutné se v reálném případě důsledně zabývat.

Grafické zpracování, úplnost a srozumitelnost

Celkově práce působí profesionálním dojmem, vše je čitelné a přehledné. Pouze drobné formální chyby v číslování místností. Práci nic neschází, ale zároveň nic nepřebývá. Vše podstatné je sděleno. Zadání bylo prací splněno.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomantka přistoupila k práci velmi poctivě a svědomitě. Provozně - dispoziční řešení je bezchybné. Dům má přesvědčivou a zároveň jednoduchou architekturu odpovídající veřejné budově. Racionální bloková forma budovy výborně zapadá do lokality. Materiál fasády je možná překvapivý, ale dává budově punc trvanlivosti i jisté stabilitě a bezpečnosti. Stavebně-technické řešení je reálné, nebyl by problém dům dopracovat pro realizaci.

Otázky:

Proč je na fasádě použit materiál režná cihla (pásek), proč byl zvolen světlý béžový odstín??

Jak je možné řešit hluk od železnice?

Absence uzávěru areálu ze strany od železnice – není zde bezpečnostní riziko?

Jak fungují podzemní garáže? Popište případně doplňte informace ohledně přístupového systému celého objektu.

Návrh klasifikace:

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**

V Praze dne 29. 1. 2019

Ing. arch. Radovan Kupka