

Cílem zpracovávaného zadání bylo ověřit typologii „otevřeného vězení“ dle zkušeností ze zahraničí a navrhnout je v našich podmínkách. K umístění vězeňských budov byla zvolena parcela v pražském Karlíně, který je od počátku nového tisíciletí místem rychlé gentrifikace, místem, kde vzniká nová architektura, kde se prudce proměňují funkce staveb i sociální struktura jejich uživatel. Pozemek naproti Foru Karlín navazuje na nedokončený blok bytových domů a současně je v přímém kontaktu se zelení vrchu Vítkova a plánovanou zastávkou vlaku. Jeho poloha předurčuje návaznosti návrhu na město, nejen prostorově, ale především funkčně. Právě možnost zapojení odsouzených do života společnosti a kontakt s ní ještě před propuštěním, jsou spolu s prostorovým řešením stavby zásadními prvky úspěšnosti otevřených věznic. Veronika Bendová v rámci své diplomní práce navrhovala otevřenou věznici na zadaném pozemku v Karlíně, a to včetně veškerých návazných provozů nejen pro odsouzené, ale též pro veřejnost. Návrhu předcházela pečlivá analytická příprava, v rámci níž diplomantka zmapovala situaci vězeňství v České republice, požadavky na jeho budoucí vývoj, i zahraniční příklady moderních otevřených věznic.

### **Urbanismus**

Objekt otevřené věznice je koncipován jako zakončení bloku, jehož zbytek diplomantka řeší hmotově. Samotná věznice svým měřítkem i výškou přiměřeně reaguje na urbanistickou strukturu okolí. Fakt, že směrem do Pernerovy ulice mírně převyšuje stávající zástavbu, podtrhuje význam stavby jako veřejné instituce.

### **Architektura**

Budova otevřené věznice je tvořena poměrně masivní hmotou s pravidelným rastrem okenních otvorů, členěnou jasně čitelným hlavním komunikačním jádrem. Užší a nižší východní křídlo přiměřeně ukončuje celý blok směrem k parku i k Vítkovu. Vyvýšení soukromého dvora vězení na střechnu tělocvičny dobře reaguje na morfologicky výrazné sousedství Vítkova, ale také na požadavek soukromí a bezpečí vězňů. U východního křídla je pouze škoda, že parter směrem k parku není vhodněji využit pro veřejné funkce, jako je tomu u přízemí orientovaného do Pernerovy ulice. Zajímavým momentem je řešení 3.NP s centrální horizontální komunikací protínající celý objekt - vytvořením rozšíření a kontaktem s exteriérem je chodba povýšena na společenský shromažďovací prostor s velkým potenciálem. Princip podobných shromažďovacích zálivů je pak zopakován v podlaží administrativy.

### **Technické řešení**

Technické řešení provozu i konstrukce domu působí logicky a funkčně, nedílnou součástí návrhu je podrobná úvaha o materiálovém řešení i architektonicko-konstrukční detail.

### **Formální část**

Diplomantka splnila předepsaný rozsah práce. Grafická prezentace a formální pojetí diplomní práce jsou na velmi dobré úrovni a dobře ilustrují architektonické řešení stavby.

### **Diskuze**

*Návrhu by bylo možné vyčítat snad až přílišnou monumentalitu a jistou plošnost fasád orientovaných do města. Autoarka si dala za cíl, aby budova navenek přísnosti odkazovala na svou funkci, uvnitř pak působila přívětivě, tedy z pohledu naplnění koncepčních cílů je řešení v zásadě správně, nicméně má tomu tak být?*

### **Závěr**

Jedná se o velmi dobře zpracovaný diplomní projekt založený na pečlivé přípravě a vytrvalé práci v průběhu semestru. **Doporučujeme k obhajobě a navrhujeme hodnocení „B“.**