

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Výzkum vlivu parametru 'hatch distance' na kvalitu 3D kovového výtisku
Jméno autora:	Bc. Markéta ZVÁROVÁ
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav strojírenské technologie
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Aleš Herman, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, FS, Ústav strojírenské technologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější – ve firmě KOVOLIS Hedvikov dosud nemají vytvořenou metodiku pro hodnocení jakosti materiálu. Proto bylo nutné určit základní směry, parametry, které se budou vyhodnocovat na nejpoužívanější slitině ADC 12. Práce obnášela řadu experimentů, vyhodnocení, kde v práci je pouze souhrn nejdůležitějších faktorů.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno z pohledu analýzy vstupního materiálu. V závěru mohlo být více popsán návrh metodiky sledování materiálu od vstupu až po konečné odlitky (tzn. dohledat vady na vstupu a zjistit jaký mají vliv na výslednou kvalitu odlitků), nebo alespoň základní možnosti jakým způsobem v systému sledovat pohyb taveniny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla během vypracování velmi aktivní, aktivně konzultovala průběžný postup práce a vyhledávala původní zdroje. Na práci je vidět, že studentka byla více jak rok na stáži ve firmě. Ke zjištění problematiky dělala i řadu experimentů, které z rozsahových důvodů v práci nejsou uvedeny.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce je na velmi dobré úrovni – jediný problém přebírání anglických názvů – zde je problém, že terminologie není dosud standardizovaná.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální, jazykové je práce bez připomínek. V práci by mohli být lépe popsány získané výsledky např. doplnit tabulky, popis získaných hodnot, či více vysvětlit, jak se k uvedeným číslům došlo..	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka mohla použít více zdrojů z dataází Scopus, WoS, kde je dostatek informací k doplnění teoretické části diplomové práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce plně splňuje zadání a cíle. Student prokázal své znalosti a samostatnost řešit zadanou problematiku. Diplomová práce vytyčila další cíle pro výzkum a vývoj.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.8.2018

Podpis:

