



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Petr Suchý  
**Oponent práce:** Mgr. Petr Matyáš  
**Název práce:** Opensource portál pro tvorbu a správu faktur s webovým rozhraním a API  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 5. 2. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Třetí bod zadání považuji za nesplněný. Úkolem bylo analyzovat možnosti využití API různých bankovních ústavů za účelem hlídání stavu faktury (zaplacená / nezaplacená). Student tvrdí, že na základě směrnice PSD2 není možné tento úkol v daném časovém úseku splnit. Tato směrnice však řeší přístup k bankovním informacím třetím stranám. Využívat API k přístupu ke svým datům je možné bez registrace u ČNB a API opravdu mnohé banky nabízejí a poskytují k nim i rozsáhlý manuál.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>65 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Rozsah písemné části práce je dostatečný. Student čerpá informace ke své práci ve velké míře z populárně naučných zdrojů (jakpodnikat.cz, info.cz, tyinternety.cz) a podobným jazykem je též celá práce psána. Autor se často uchyluje k subjektivnímu hodnocení (nejsem si zcela jist, osobně to přisuzuji). Často se též uchyluje k používání ich formy, která v odborném textu nemá své místo. Práce obsahuje mnoho chyb v interpunkci (vyšší počet desítek), překlepů (vyšší počet jednotek), a to i v nadpisech. Práce obsahuje řadu mikrotypografických chyb.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>72 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Autor na základě předchozí analýzy navrhl, implementoval a otestoval aplikaci na správu faktur. Tu rozdělil na backendovou a frontendovou část, které spolu, jak je dnes moderní, komunikují prostřednictvím API. Připomínky mám již k datovému modelu. Nelíbí se mi, že do tabulky invoices reprezentující faktury, se kopíruje kompletní adresa a další údaje zákazníka (při změně adresy musí zůstat na starší faktuře původní. Toto by se dalo řešit udržováním všech starších adres v tabulce osob s časovým razítkem. Dále se mi nelíbí, že faktura obsahuje celkovou cenu, která je přímo závislá na záznamech jednotlivých položek (nesplňuje 3NF). Škoda, že autor nestihl implementovat některé další požadavky na aplikaci. Nejvíce mě mrzí, že se autor této diplomové práce nezabýval možností napojení na EET. Toto uvádí pouze jako plán do budoucna.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

73 (C)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

*Komentář:*

Výsledkem je funkční aplikace, která by po odstranění chyb a drobném rozšíření mohla dobře sloužit svému účelu. Je dobře, že autor přemýšlí o jejím další rozvoji.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

#### 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

*Otázky:*

Na studenta nemám žádné dotazy.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

68 (D)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Ač mě práce svým zadáním velice zaujala a na první pohled na mě udělala dobrý dojem, po podrobnějším seznámení s ní jsem byl mírně zklamán. Práce není příliš velkého rozsahu, ale přesto má rezervy, na kterých by se dalo zapracovat, kdyby student lépe hospodařil s časem.

Podpis oponenta práce: