



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Petr Suchý  
**Vedoucí práce:** Ing. Vojtěch Jirkovský  
**Název práce:** Opensource portál pro tvorbu a správu faktur s webovým rozhraním a API  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 1. 2. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> -	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Text uvádí obsáhlou rešerši existujících řešení, kterými se autor inspiruje v plánované funkcionalitě pro svojí aplikaci. Analýza ani návrh neobsahují obvyklé softwarové inženýrské diagramy, což vzhledem k jednoduchým procesům v aplikaci není tak velká závada. Z popisu implementace vyplývá závislost na webovém serveru Apache (kvůli souborům .htaccess), která ale v požadavcích není zmíněná (autor nefunkční požadavky neuvádí). V kapitole o testování student zmiňuje problém s časovým limitem pro běh PHP skriptu (obvykle 30 nebo 60 sekund), což ale neodpovídá uvedeným naměřeným časům.  Celkově je text srozumitelný a dobře se čte. Vyskytují se v něm bohužel překlepy, špatné skloňování slov a další druhy chyb.  Seznam literatury obsahuje pouze online zdroje.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>65 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Implementace je rozdělena na API a webové rozhraní, které pomocí JavaScriptu využívá API endpointy. Tyto části tak mohou běžet odděleně. Bohužel nebyly pokryty všechny možnosti API, takže je aplikace použitelná, ale některá plánovaná funkcionalita není uživatelsky k dispozici. Autor tento fakt odůvodňuje v textu. Je škoda, že nebyl použit žádný framework, díky kterému by zdrojový kód mohl být přehlednější a aplikace robustnější. Za chybu považuji posílání citlivých údajů (přihlašovací údaje, API token) v URL, takže mohou být např. zaznamenány v logu webového serveru.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 (C)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Aplikace je pro jednoduchou fakturaci použitelná, UI je jednoduché a přehledné. Většina funkcionality zvyšující pohodlnost používání ale není v UI podpořena. Pozitivně hodnotím integraci s registrem ARES a párování plateb čtením vyhrazené e-mailové schránky.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
**3=průměrná aktivita,**  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

-

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

70 (C)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Vzhledem ke slabší implementaci hodnotím práci stupněm C (dobře).

Podpis vedoucího práce: