



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Oleksandr Balan
Oponent práce: Ing. Filip Glazar
Název práce: Aplikace v OS Android pro podporu učení cizích jazyků pomocí čtení elektronických knih
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 1. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Autor práce splnil všechny body zadání. Samotné zadání považuji za náročné, protože k jeho splnění bylo nutné projít celým vývojovým cyklem aplikace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Textová část práce má odpovídající rozsah. Text je přehledně strukturovaný a plynule čtenáře provede celým procesem vývoje aplikace. Velmi oceňuji obsáhlou a dobře provedenou rešerši stávajících aplikací v kapitole 1. Dále bych rád vyzdvihl definici požadavků v kapitole 2, která je velmi podrobná a přehledná. V rámci celého textu se nevyskytují větší gramatické chyby, ani jiné typografické prohřešky. Jediná výtká proto směřuje k použitému slovosledu a volbě slov, která není vždy úplně běžná v českém jazyce. Musím však zdůraznit, že na celkovou kvalitu práce to nemá žádný negativní dopad. Text práce je relevantně podpořen rozmanitými zdroji.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Aplikace byla navržena a implementována pomocí korektních postupů a dodržení všech zásad softwarového inženýrství. Velmi oceňuji komplexnost a pokrytí celého vývojového cyklu aplikace, včetně uživatelských a automatizovaných testů.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Aplikace byla autorem dovedena do produkční fáze. Aplikace je postavena na kvalitních základech, a to jak teoretických, tak implementačních. Konstatuji, že nic nebrání dalšímu rozvoji aplikace. Hodnotím tedy výsledek plným počtem bodů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. V práci uvidíte, že v dlouhodobějších cílech se počítá s přidáním dalších druhů zkoušení slov. Můžete nějaké představit?

2. Frontend aplikace je implementovaný v Kotlinu. Jaké jsou jeho výhody a nevýhody oproti jazyku Java?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Jednalo se o náročné zadání, které autor splnil a náležitě zdokumentoval. Dokumentace i samotná realizace práce je na výborné úrovni. Vzhledem k rozsahu a kvalitě výsledné práce navrhuji hodnocení A.

Podpis oponenta práce: