



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Martin Horejš  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Richter  
**Název práce:** Zákaznický portál firmy ÚVT Internet, s.r.o.  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 16. 1. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání práce bylo autorem splněno v plném rozsahu. Byly pečlivě analyzovány, navrženy a implementovány všechny dohodnuté požadavky webové aplikace. Ačkoli to zadání přímo nevyžaduje, bylo autorem provedeno i několik typů testování. Nasazení aplikace také nebylo součástí zadání, ale přesto autor ve spolupráci se zadavatelem uvedl dílo do reálného provozu.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>98 (A)</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Všechny obsahové i formální náležitosti byly splněny. Písemná zpráva je logicky strukturována, všechny části práce jsou dostatečně podrobné a dobře se čtou. Autor postupoval metodicky a příslušné zdroje jsou správně citovány. Text práce obsahuje jenom minimum překlepů. Chválím dobře zpracovanou kapitolu Implementace a dokumentaci jednotlivých kroků vývoje, včetně ukázek zdrojového kódu.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p> <p><i>Komentář:</i> Vytvořená aplikace je plně funkční a splňuje všechny požadavky zadání. K výběru použitých technologií a frameworků nemám žádné výhrady. Autor volil populární a dobře dokumentované komponenty, což přispívá k celkové robustnosti a čitelnosti kódu aplikace. Bylo implementováno API pro výměnu dat se stávajícím informačním systémem, kde chválím důraz na zabezpečení aplikace proti neoprávněnému vniknutí a úniku osobních údajů. Struktura kódu i jeho organizace je na velmi dobré úrovni.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>95 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Aplikace je plně funkční a nasazena do reálného provozu firmy. Díky promyšlenému návrhu uživatelského rozhraní a jeho testování je zákaznický portál snadno použitelný.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

1=výborná aktivita,

**2=velmi dobrá aktivita,**

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Autor pracoval naprosto samostatně a postupně zpracovával dohodnuté zadání. Autor se sám aktivně dotazoval, konzultoval a prezentoval navržená řešení. Určené termíny byly vždy s předstihem splněny.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

98 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Aplikace vytvořená v rámci závěrečné práce splňuje všechny požadavky zadání. Písemná zpráva dobře dokumentuje jednotlivé kroky analýzy, návrhu i implementace.

Autor přistoupil k práci s aktivitou a pečlivostí, výsledky práce považuji za velmi kvalitní, o čemž svědčí i pozitivní reakce klientů. Aktuálně je aplikace používána stovkami klientů firmy v reálných podmínkách. Výstupy svědčí o pečlivosti a také samostatnosti studenta, proto hodnotím práci výslednou známku A, výborně.

Podpis vedoucího práce: