



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Martin Horejš
Oponent práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Zákaznický portál firmy ÚVT Internet, s.r.o.
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 1. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Autor kompletně splnil zadání ve všech bodech. Nad rámec zadání se dá považovat testování, které v zadání není zmíněno spolu s návrhem uživatelského rozhraní. Obě části však lze považovat za automatické vzhledem k požadavku integrovat portál do prostředí firmy.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemnou část hodnotím velmi kladně. Po stránce jazykové, rozsahové, tak i po stránce čitelnosti je práce dobře zpracovaná. U některých částí bych ocenil více informací, například u uživatelského testování a u návrhu uživatelského rozhraní. Oboje však není jasně vyžadováno v zadání. Dále bych uvítal i analýzu potřeb daného SW či obecný rozbor funkcionalit konkurence, popřípadě autorovu invenci v oblasti dalších myšlenek k funkci daného portálu. Vzhledem k faktu, že funkcionalita byla jasně zadána zadavatelem, se nejedná o výtku s vlivem na hodnocení.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Kvalita vytvořeného SW je na dobré úrovni. Portál je reálně nasazen a využíván zákazníky firmy, což svědčí o velké zdatnosti autora. Technologie považuji za velmi dobře zvolené a autorem dobře popsané. Na uživatelském rozhraní se dá dále pracovat, avšak i v nynější verzi je plně použitelné. Výtku mám však k absenci záznamu z testování, čtenář si nemůže přečíst detaily o provedeních uživatelských testech, ani prohlédnout jejich záznam. Testování tak ztrácí autentičnost a čtenář je pouze seznámen s konečnými výsledky.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Nasazená a použitelná aplikace, kterou v praxi využívají zákazníci cílové společnosti je dostatečným důkazem využitelnosti výsledku autorovi práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. V sekci nasazení se nezmiňujete o žádných problémech. Proběhlo tedy nasazení Vaší aplikace absolutně bez komplikací?
2. Splňuje vaše aplikace všech 10 pravidel heuristické analýzy Jakoba Nielsena?
2. Pakliže by jste obdobný projekt opětovně realizoval, zvolil by jste stejné postupy a technologie?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

94 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově se dá tato diplomová práce považovat za převážně implementační. Autor prokázal v této oblasti dostatečné schopnosti a výsledek práce tomu odpovídá. Text práce je kvalitní a autor se převážně zaměřuje na samotnou implementaci, která zabírá většinu textu. Popis implementace je pro čtenáře velmi obohacující.

Vzhledem k velmi dobrému výsledku navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Podpis oponenta práce: