



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Tomáš Jakl
Oponent práce: RNDr. Kateřina Trlifajová, Ph.D.
Název práce: Informační systém pro podporu setkávání komunity Taizé.
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 1. 2. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání bylo splněno ve všech bodech. Vznikl funkční informační systém, který byl použit při setkání komunity Taizé na přelomu loňského roku v Madridu. Jedná se o upravení a rozšíření předchozího systému dle pokynů vedoucího práce. Ke splnění všech úkolů byly použity standardní prostředky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná část práce je strukturována spíše v jednotlivých bodech než jakožto vázaný text. Začíná popisem původní aplikace a jejích nedostatků, je uveden výčet poměrně velkého množství požadavků na vylepšení. Následuje návrh, jak vylepšení implementovat, databázové modely, popis rozložení uživatelských rolí apod. Popis samotného provedení je poměrně strohý, ale postačující. Práce není zasazena do širšího kontextu, nejsou uvedeny další možné metody, ani zda a jak by se měl systém dále vyvíjet. Odkazy na použitou literaturu a software jsou zaznamenány, jedná se téměř výhradně o webové knihovny. V ZP se občas vyskytují gramatické a grafické chyby.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Vylepšením původní webové aplikace vznikl funkční systém. Obsahuje velké množství informací, které jsou vzájemně propojeny; seznam farností, počet lidí ubytovaných v rodinách a v hromadných zařízeních, mapy, varianty dopravy, kontaktní osoby, události, vítačí místa atd. Jedná se o proměnlivé údaje, jejichž struktura se navíc v jednotlivých městech liší. Do systému má možnost zasahovat velké množství lidí s různými uživatelskými právy, které je třeba zkoordinovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Zatěžkávací zkouškou pro nový systém bylo jeho použití při setkání v Madridu, které bylo, zdá se, úspěšné. Vzhledem k tomu, že se setkání konají každý rok, mohla by být využívána i v následujících letech.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Původní aplikace 2m3 byla využita v Praze v roce 2014 a nová aplikace v roce 2018 v Madridu. Byla Vaše aplikace používána mezitím a s jakým úspěchem?

Budete aplikace dále rozvíjet a bude se používat pro další setkání?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Aplikace 2m3, kterou obhajuje tato BP, má dvě jasné výhody. Jednak splňuje požadavky na organizační pomoc velkému mezinárodnímu setkávání komunity Taizé, kterého se každoročně účastní více než deset tisíc lidí. Starají se o ně a ubytovávají je dobrovolníci, takže je nutné zaznamenat, propojit a zkontrolovat velké množství údajů. Za druhé byla vyzkoušena a osvědčila se v praxi při loňském setkání v Madridu. Systém obhajovaný v této práci navazuje na původní systém z roku 2013, ale podstatně jej obnovuje a rozšiřuje. Kvůli menším nedostatkům v písemné části navrhuji 85 bodů B.

Podpis oponenta práce: