



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Radek Kasl

s názvem: Možnosti využití aktivní zálohy ozbrojených sil ČR pro Centrum biologické ochrany Těchonín

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	Celkový počet bodů	78

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Ve své práci spekulujete o vyhlášení krizového stavu (nejspíše vždy) při "mimořádné !situaci! spojené s VNN na našem území". Bude se jednat o vyhlášení krizových stavů i v případě importu jednoho pacienta a jeho izolaci v Nemocnici Na Bulovce nebo v OBO Těchonín? Rozeberte jednotlivé možnosti.

2. Co si představujete pod takovými pojmy "atraktivita" nebo "zajímavé a přínosné cvičení ve vztahu k výcviku AZ v OBO Těchonín?"

3. Jakým význam má pro členy AZ OBO Těchonín pojem "služba vlasti", který jste ve vyhodnocení pozorování neuvedl (nepozoroval?).

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Formální stránka diplomové práce je na velmi dobré úrovni, přítomné jsou občasné gramatické a stylistické nedostatky.

Za nevhodné považuji používání obrátů "aktivní záložák" apod. Stejně tak není sjednoceno frekventní používání názvů "Centrum vs. Odbor" biologické ochrany včetně používání velkých písmen na začátku tohoto názvu, což nepoučeného čtenáře musí jistě zmást a přispívá k horšímu hodnocení.

Teoretická práce je obsáhlá a velmi dobře popisuje problematiku AZ z pohledu legislativy a jejího vývoje.

Kapitolu "biologická ochrana" hodnotím jako dostatečnou. Autor, člen AZ OBO Těchonín, by měl být již seznámen s problematikou používání termínů BSL ve vztahu k hospitalizaci a izolaci. Přesto se na straně 38 svojí větou "Pro hospitalizaci pacientů s onemocněním v kategorii BSL 4..." dopouští významné nepřesnosti. Chybí zmínka o seznamu infekčních onemocnění, při nichž se nařizuje izolace na lůžkových odděleních nemocnic nebo léčebných ústavů, a nemocí, jejichž léčení je povinné, stejně jako další pohled na rozdělení biologických činitelů do skupin dle nařízení vlády č. 361/2007. Kategorizovat pacienty dle BSL 3 a 4 je více než nevhodné.

Na straně 36 je spekulativní věta "Pokud by však nastala mimořádná situace spojená s VNN na našem území, nejspíše by se vždy jednalo o krizový stav.", ze které není zřejmé, zda se jedná o citaci zdroje nebo autorův názor.

Citování vojenských představitelů na základě novinových článků z roku 2014 je velmi zavádějící. Přestože na stránce 40 autor popisuje získané registrace OBO jako zdravotnického zařízení, na straně 41 je citován novinový článek o podmínce k registraci do sítě lůžkových zdravotnických zařízení. Z toho lze nabýt dojmu, že hodnocený se v této problematice ne zcela orientuje.

V praktické části hodnocený splňuje vytyčené dílčí cíle.

Ze silných stránek zjištěných ve SWOT analýze nejvyšší hodnotu získal bod "Atraktivnost jednotky AZ". Tato vlastnost byla zmíněna pouze v rozhovorech, nicméně v pozorování není udávána ani jako důvod vstupu. Na druhou stranu v diskuzi je tento důvod popsán jako jeden z hlavních. Není tedy jasné, jak k tomuto závěru autor došel. Význam slova "atraktivita" není více rozveden ani definován a společně s doporučeným opatřením k minimalizaci fluktuace, tj. příprava zajímavých a přínosných cvičení??? lze nabývat dojmu, že OBO Těchonín by mělo být především atrakcí pro AZ ("bav mě, jinak odejdu").

Dle mého názoru by měl být hlavním důvodem vstupu občanů do AZ hlubší smysl, tj. služba vlasti. Podle výsledků výzkumu (Kamenský 2015, diplomová práce) můžeme jako hlavní motivační faktory, které vedou příslušníky AZ ke vstupu do tohoto druhu zálohy ozbrojených sil, označit především snahu a touhu po tom být užitečný, provozovat ve svém volném čase aktivitu, která má hlubší smysl a význam.

Domnívám se, že pro opravdové zjištění hlavní motivace vstupu občanů do AZ by bylo vhodné dotazníkové šetření na velkém souboru vzorků s následným statistickým vyhodnocením. Výstupy z pozorování považuji za neúplné a subjektivně zaměřené.

Vágní pojmy "zajímavé a přínosné cvičení" nelze dobře sloučit s požadavky na neustálý dril zaměřený na bezpečnost a pohyb kmenových zaměstnanců i příslušníků AZ v náročném prostředí OBO Těchonín a časově omezeném výcviku AZ. Výcvik pro plnění úkolů bude mít vždy přednost před zábavou.

Ostatní výstupy ze SWOT analýzy jsou přínosné a řada z nich by měla být postupně implementována.

Autor v diskuzi tvrdí, že prostřednictvím rešerše a studiem literatury nenalezl podobnou kvalifikační práci, který by se zabývala konkrétně využitím AZ pro CBO Těchonín. Toto tvrzení je pochopitelné vzhledem k tomu, že výcvik byl zahájen v listopadu 2017. Na druhou stranu porovnatelná diplomová práce (Kamenský 2015), která se týká jiných jednotek AZ, je snadno dohledatelná a v řadě případů by hodnocený našel

tvrzení ke komparaci.

Jméno a příjmení: MUDr. Aleš Rybka
Organizace:
Kontaktní adresa:

Podpis:
Datum: