

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Vzdělávání pracovníků v oblasti manažerských dovedností</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ladislav Nový</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma patří v kontextu managementu lidských zdrojů jako aplikované edukologické disciplíny k dobře zpracovaným, v praxi hojně aplikovaným.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student postupoval v souladu se zadáním práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student konzultoval zadání práce a následně v nepravidelné elektronické komunikaci akceptoval připomínky vedoucí. Student je schopen samostatné tvůrčí práce na úrovni bakalářského úkolu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalant využil aktuální a relevantní zdroje manažerské literatury i znalosti získané studiem (v oblasti vzdělávání dospělých). V textu teoretické části není dostatečně zastoupena literatura pedagogická či andragogická. Vzhledem k požadavku na anonymizaci zkoumané organizace nelze fakticky vyhodnotit práci s interními zdroji.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána v odborném stylu, má analytický charakter. Po jazykové i typografické stránce se v práci objevují chyby spíše ojediněle (například v příliš detailním odkazování - 4 úrovně číslování, chybný odkaz na tabulku SWOT analýzy v textu aj.). Rozsah práce je zcela dostačující.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student v textu odkazuje na použité zdroje průběžně a v souladu s citačními zvyklostmi. Celková shoda s jinými dokumenty je nízká a řádně zdůvodněná. Jak již bylo uvedeno v předchozí části posudku, bakalant primárně využil zdroje manažerské literatury, zaměřené na část personálního managementu, která se zabývá strategickým přístupem k práci s lidmi a na vzdělávání pracovníků. Pozitivně hodnotím nadstandardní množství použitých zdrojů, které se kromě výše uvedeného	

zaměřují také na aplikovanou sociální psychologii a na manažerskou etiku.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Viz celkové hodnocení.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Student prokázal schopnost práce s odbornou literaturou a schopnost zpracovat výzkumné šetření na úrovni bakalářského úkolu. Teoretická a praktická část textu spolu korespondují, rozsah teoretické přitom rozsahem převyšuje část praktickou. Metodika výzkumného šetření je vzhledem k stanovenému cíli práce zvolena správně, chybí však její důslednější rozpracování. Pro obhajobu prosím studenta, aby doložil interní dokumenty, které analyzoval, a doplnil informace k provedenému rozhovoru (způsob záznamu, délka trvání...). Dále prosím o zodpovězení následujících otázek:*

- 1. Jaký je rozdíl mezi vzděláváním a rozvojem pracovníků? (Nejen v textu bakalářské práce používáno jako synonyma. - Zde právě je třeba dohledat informace v pedagogické či andragogické literatuře.)*
- 2. Jaké organizační formy vzdělávání jsou používány v praxi zkoumané organizace?*
- 3. Jaká ohrožení (vnější negativní vlivy) lze uvést v případě zkoumané organizace? (Opravte ve SWOT analýze.)*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

V případě úspěšné obhajoby lze i lepším.

Datum: 4.9.2018

Podpis: