POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Analýza systematického rizika v zemích OECD**
Jméno autora:	**Adam Štulík**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Vít Pošta
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání práce hodnotím jako náročnější z toho důvodu, že autor práce musel pro vypracování práce nastudovat relativně větší množství ekonomické teorie přesahující nároky bakalářského studia.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Cíl práce byl splněn, byť analýza odhadů je mnohdy pouze technického rázu. Dále se k uvedenému vyjadřuji níže.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce **D - uspokojivě**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Autor práce potřeboval pro vypracování práce relativně vyšší nápomoc z mé strany.

Odborná úroveň **D - uspokojivě**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Z hlediska odhadů rizikové prémie je praktická část bez problémů. Teoretická část je však napsána poměrně nejistě a neznalý čtenář zřejmě z textu plně nepochopí, co je podstatou CCAPM a jaké jsou jeho problémy.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce obsahuje kostrbaté formulace, graf na str. 25 je nevyhovující.

Výběr zdrojů, korektnost citací **C - dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů a citace v teoretické části jsou v pořádku, analytická část mohla být podložena větším množstvím odkazů, což by zřejmě přispělo k hlubší analýze daných odhadů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V této části uvádím hlavní nesrovnalosti v práci:
V úvodu autor zmiňuje zásahy do ekonomik, není však jasné, co tím myslí. Práce se zásahy do ekonomik nezabývá.

Na str. 7 se autor zmiňuje o záporné kovarianci mezi výnosností rizikových aktiv a růstem spotřeby. Není jasné, zda má na mysli hodnoty ex post či ex ante. Pokud ex ante, pak je komentář zcela proti smyslu vlivu systematického rizika na očekávanou výnosnost a rovněž v rozporu s některými dalšími komentáři autora.
Věta na str. 7 „Jelikož investoři usilují o co nejvyšší užitek, … „ nedává smysl.
Komentář na str. 14 v souvislosti s ekonomikami ČR, Velké Británie a Ruska není slučitelný s podstatou rizikové prémie. Možná měla věta obsahovat slovo záporný, nikoliv kladný.
Na str. 18 autor píše o provázanosti ekonomik USA, Německa a Velké Británie. Nijak ji však nedokládá. Vysvětlení, které nabízí následně je věrohodnější.
Na str. 34 autor píše, že ekonomika Německa je silně provázána s ČR, což zcela jistě není pravda, ale platí to obráceně, tedy ekonomika ČR je silně provázána s ekonomikou Německa.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V níže uvedeném hodnocení zohledňuji především slabší vyhotovení teoretické části a některé nepodložené či chybné komentáře v praktické části.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm**D - uspokojivě.**

Datum: 3.9.2018 Podpis: