

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Návrh vedoucí k větší efektivitě a atraktivitě MHD v hlavním městě Beograd |
| Jméno autora: | Stefan Mladenović |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta dopravní (FD) |
| Katedra/ústav: | Ústav dopravních systémů |
| Oponent práce: | Ing. Vladimír Pušman, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| Student měl za úkol popsat a zhodnotit systém MHD z několika různých hledisek. Nebyla sice zadáním striktně stanovena míra podrobnosti prováděné analýzy, avšak i přesto hodnotím díky množství zadaných hledisek zadání jako náročnější. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Student vypracoval bakalářskou práci dle stanovených zásad pro vypracování a všechny body zadání tak splnil. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| Při řešení zadané problematiky student vycházel z dostupné literatury, používal exaktní údaje, těžil z velmi dobré znalosti místních poměrů a zúročil znalosti získané studiem. Pro rozsah bakalářské práce zvolil vhodnou míru podrobnosti jak analytické tak návrhové části své práce. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| Odborná úroveň odpovídá bakalářské práci. Navrhované linkové vedení lze brát jako ukázkou možného způsobu využití dopravní infrastruktury po jejím rozšíření, nikoli jako kompletní návrh na změnu dopravní obsluhy. To považuji vzhledem k bakalářské práci a širokému záběru zadání za dostačující. Stejně tak řešení přestupních uzlů si pro praktické využití návrhu zaslouží detailnější zpracování. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| Po formální i jazykové stránce je práce na dobré úrovni. Toto je nutno ocenit zejména v souvislosti s tím, že čeština není mateřským jazykem autora práce. Text práce je doplněn o množství ilustrací či obrazových příloh. Zde bych měl výtku zejména k dopravním schémátům a plánekům, které nejsou příliš přehledné a neposkytují pohodlnou možnost porovnání rozdílů mezi současným a navrhovaným stavem dopravního řešení. | |

| | |
|--|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| Seznam použitých zdrojů je na bakalářskou práci poměrně bohatý, uvedené zdroje poskytují informační základ pro zpracování zadaného tématu. | |

| |
|------------------------------------|
| Další komentáře a hodnocení |
|------------------------------------|

Jak jsem již uvedl u odborné úrovni, návrhová část zejména v oblasti linkového vedení a řešení přestupních uzlů je zpracována pouze orientačně. U linkového vedení je potřeba dále pracovat s exaktními údaji o poptávce po přepravě, nabídce přepravní kapacity, přiřadit jednotlivým linkám základní provozní parametry. Tímto způsobem by student mohl navázat na zpracované téma například v diplomové práci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářskou práci hodnotím jako zdařilou. Uvítal bych přehlednější grafické přílohy. Student správně identifikoval nedostatky systému veřejné dopravy a snažil se nastínit jejich možná řešení, která jsou v možnostech města. Jednotlivé návrhy mohou být dále detailněji zpracovány tak, aby bylo možno je uvést do praxe.

*Jaké základní provozní parametry mají za současného stavu tramvajové a trolejbusové linky v Bělehradě?
Lze nějakým způsobem při stávající dopravní infrastruktuře dále zvyšovat nabídku přepravní kapacity v centru?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.9.2018

Podpis: