

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RYCHLÉ URČENÍ NÁSLEDKŮ NEHOD ZALOŽENÉ NAKOLIZNÍ RYCHLOSTI
Jméno autora:	Ondřej Malík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Dopravní prostředky
Oponent práce:	Ing. Martin Šotola, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	TÜV SÜD Czech s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V BP bylo použito zjednodušujících předpokladů a potvrzení použitelnosti metody bylo předkládáno na velmi malém počtu experimentálních dat. Tuto skutečnost si ale autor uvědomuje a je zmíněna v závěru.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Viz výše.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pozor na téměř slučování systémů předpisů EHK OSN a spotřebitelských testů dle ENCAP.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Pro větší názornost by v práci bylo vhodné uvést grafické znázornění postupu vč. „slepých uliček“ např. formou vývojového diagramu. V práci jsou gramatické chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Základním cílem práce bylo nalezení vhodné metody k posouzení následků zranění na základě kolizní rychlosti. Tato metoda by měla být využita při posouzení poklesu zranění s nástupem pokročilých systémů podporujících řidiče a autonomních vozidel obecně. Záměr byl, aby metoda byla dostatečně jednoduchá a robustní a bylo ji možno využít při rozsáhlých simulacích dopravního proudu a příslušných nehod. Student ve své práci shrnul systémy ve vozidlech přispívající ke zvýšení bezpečnosti, osvojil si základy biomechaniky a z metod využívaných v soudním znaleství vytvářel metodu pro výše uvedený cíl práce. Existující metody se ukázaly jako nevhodné. Vytvořenou metodu by bylo nutné ověřit na statisticky významnější skupině nehod, což autor zmiňuje.

Při obhajobě by se student měl zaměřit hlavně na postup, který použil pro tvorbu metody a na výstupy, kterých dosáhl.

Z formálních nedostatků bych uvedl obvyklejší použití zkratky AEB v případě autonomního záchranného brzdění (místo ABN) a použití termínu cíl místo terč např. v 5.2.1.

Otázka k obhajobě:

1. Odkud autor čerpal informace v bodech 5.2.1 až 5.2.3
2. Zamyšlení nad významným rozdílem pravděpodobnosti úmrtí u metod Wramborg a Richards

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.9.2018

Podpis:

