



Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Ondřej Nenáhlo
s názvem: Porovnání metod pro analýzu rizik

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30) Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30) Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	26
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30) Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskem a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užžitných vzorů.	22
4.	Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10) Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).	7
5.	Celkový počet bodů	82

Návrh otázek k obhajobě

1. V tabulce HFMEA Nošení měsíčních kontaktních čoček, č. 4 je vysoce skorováno nedostatečné oksyločnění rohovky, jako opatření mají být provedeny roční kontroly u kontaktologa je tato doba dostačující?

2. V tabulce HFMEA Péče o jednodenní kontaktní čočky, č.3 - proč analyzovat tuto oblast když se tato čočka nesmí vícekrát vkládat do oka? Jak sám dále píšete, není nutné se o ně starat z hlediska roztokové fáze a jejich čištění.

3. Mohl byste více rozvést metodologii stanovování nákladu při HFMEA s náklady?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Zadání diplomové práce bylo touto prací naplněno, student vzájemně porovnal metody řízení rizik, vyjádřil výhody a nevýhody jednotlivých metod, stanovil vhodnou metodu, kterou aplikoval na konkrétním případě kontaktních čoček a obohatil jí o další parametr (náklady). Rovněž provedl velmi kvalitně rešerši současného stavu trendů v oblasti řízení rizik ve zdravotnictví.

V oblasti nákladů bych uvítala, aby bylo zřejmé, a jasně vymezené o jaký typ nákladů se jedná a je-li to parametr užitečný pro samotného pacienta (klienta), nebo obecně, komu je výstup z analýzy ku prospěchu. Dále jsem postrádala „mezivýstupy“ např. při provedení Paretovy analýzy, nebo Brainstormingu nenalézám žádnou tabulku, ani souhrn, který by mi přiblížil konkrétní diplomantův postup.

V textu také nalézám několik drobných formálních nedostatků a nepřesných formulací, pro které snižuji bodové hodnocení.

Závěrem shrnuji, že teoretická i praktická část diplomové práce je na velmi slušné úrovni a vysoce si cením aktuálnosti problematiky, kterou student zvolil, s ohledem k současnému stavu probíhajících recertifikací na ČSN EN ISO 9001:2016, kde je právě kladen zvýšený důraz na management rizik.

Vzhledem k naplnění cílů a přehlednému a solidnímu zpracování hodnotím práci stupněm B a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Zuzana Gabrhelíková Sečanská

Organizace:

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: