



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Lucie Perželová

s názvem: Spolupráce ZZS s vybranými složkami IZS při hromadném postižení osob

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	35
5.	Celkový počet bodů	90

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. V čem konkrétně vidíte problémy při součinnosti dvou a více ZZS při reálném zásahu, pokud se jejich dokumenty, postupy a tudíž i výcvik liší?

2. Které z dokumentů, které se vztahují k činnosti při HPO a které jste porovnávala, považujete za nejvýznamnější (a proč) a jakým způsobem byste doporučila větší adhezenci k legislativě?

3. Považujete mezikrajská součinnostní cvičení za potřebná? Pokud ano, jakou formou těchto cvičení (cvičení s figuranty, společná příprava teoretická, cvičení pomoci virtuální reality atd.) byste navrhla jako nejefektivnější z hlediska výcviku, ekonomiky, organizačního zajištění?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Studentka analyzuje činnost při hromadném postižení osob z nesporně zajímavého úhlu. Poukazuje na nejednotnost postupů při HPO jednotlivých ZZS v ČR (na vybraných dvou příkladech sousedících krajů) a to i přes poměrně bohatou legislativu v této oblasti. Vzhledem k teoretickému zaměření práce a pozici autorky nejsou výstupem doporučení ke změně v této oblasti.

Práci by prospěla pečlivější jazyková korektura a revize (gramatické a stylistické chyby a někdy příliš hovorný ráz textu).