



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Pavel Peroutka
Oponent práce: Ing. Jan Ječmen
Název práce: Web interface for the deployment and monitoring of Nomad jobs
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 17. 1. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Práce splňuje všechny body zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce svým rozsahem odpovídá požadavkům. Je rozumně členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují a neobsahují zbytečné informace. Uvítal bych o něco obsáhlejší sekci o testování, nasazení, a zhodnocení výsledků. Student se rozhodl napsat práci v angličtině, což velice oceňuji. Úroveň jazyka je ucházející, avšak text by si zasloužil více času na korekturu a celkové uhlazení. Jazyk nebrání v pochopení významu, ale text by se s trochou péče mohl číst o dost lépe. Menší výhrady mám k formální stránce: Některé obrázky nemají na sebe v textu žádný odkaz a působí tak dojmem, že jsou navíc a nepatří na své místo. Text obsahuje mnoho zkratk, přičemž některé nejsou vysvětleny vůbec a některé opakovaně, a to přímo v textu nebo v poznámce pod čarou. Preferoval bych samostatnou sekci se všemi zkratkami na konci práce. Na jednom místě chybí v poznámce pod čarou půlka věty. Práce se zdroji se zdá být v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Zdrojové kódy k aplikaci jsou vesměs dobře čitelné, ale místy bych ocenil více komentářů. Kódy jsou volně dostupné na GitHubu, ale v repozitáři zatím chybí dokumentace.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výstupem této práce je aplikace, která vznikla z iniciativy firmy Ataccama. Aplikace byla ve firmě úspěšně otestována a bude tam používána a dále vyvíjena.

Vše je navíc publikováno jako open-source s licencí MIT, což umožňuje využití i dalšími subjekty.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Práce zmiňuje jako podobné řešení Cluster Broccoli, ale není moc jasné, proč nebylo vhodné toto řešení použít.
- Jedním z kroků je kompilace kódu v Go do JavaScriptu. Výsledný soubor je ale zbytečně velký. Je v plánu to nějak řešit, např. statickou analýzou generovaného JavaScriptu?
- Jaká možná rozšíření aplikace nebo její další vývoj jsou v plánu?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce se mi celkově líbila. Studentovi se podařilo vytvořit nástroj umožňující snadné zadávání požadavků do systému Nomad, který je používán ve firmě Ataccama pro demonstrace nabízených produktů zákazníkům. Zjednodušují se tak interní procesy firmy, neboť konzultanti firmy jsou nyní odstíněni od technických detailů systému Nomad. Výsledná aplikace byla již otestována v praxi a bude nadále vyvíjena a používána.

Student na práci demonstroval své technické znalosti, schopnost samostatně vytvořit dlouhý text v angličtině, a výsledek má reálné využití v praxi. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: