

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Finanční analýza firmy MAHLE Behr Mnichovo Hradiště s.r.o.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jakub Zamazal</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma bakalářské práce plně odpovídá studovanému oboru a stupni studia na Masarykově ústavu vyšších studií.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student provedl finanční analýzu zvolené společnosti, snaží se upozorňovat na slabé stránky finančního hospodaření. Navržená opatření jsou jen dílčího charakteru.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student provedl literární rešerši v dané oblasti, na níž navázal aplikací zvolených nástrojů finanční analýzy na konkrétní společnost, získané výstupy komentuje. Povaha provedené analýzy je výhradně technického charakteru na bázi komentování čísel s omezeným komentováním důvodů a příčin popisovaného stavu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor prokazuje základní znalosti získané studiem. Praktická část má bohužel notně deskriptivní charakter, kde se student soustředí na popis získávaných výsledků, ale ne na vysvětlování příčin a důvodů sledovaného stavu, de facto zasazení finanční analýzy do širšího kontextu hospodaření a fungování společnosti.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce prošla závěrečnou jazykovou korekturou, přesto jsou chybně psány v češtině odrážkové seznamy a procenta. Tabulky příloh by měly být doplněny o jednotky, zdroj informací a jejich čísla by se neměla rozpadat na dva řádky. Při závěrečném formátování měl autor věnovat větší pozornosti konci stran, aby zde nebyly samotné nadpisy nebo rozdělené tabulky. Stylistická úroveň práce by měla být na vyšší úrovni, věty jsou jen základní a ne na úrovni odborného textu. Nadpisy například nejsou považovány za součást navazujících vět. Jsou číslovány i kapitoly zařazené za závěrem. Kapitoly by neměly začínat tabulkou.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor volí relevantní zdroje, jejichž množství odpovídá minimálnímu základnímu požadavku. Do budoucna bych zvážila	

menší rozsah přímých citací, které často zaujímají téměř celý odstavec, více se věnovat parafrázím odborného textu a srovnávání přístupů různých autorů, což zcela v teoretické části chybí.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Bakalářská práce zpracovaná Jakubem Zamazalem naplnila základní obsahové, formální a jazykové požadavky kladené na vysokoškolské kvalifikační práce obhajované na tomto stupni studia. Nenalézám žádné závažné pochybení, které by bránilo obhajobě před komisí v průběhu státní závěrečné zkoušky. Kriticky hodnotím kvalitu komentářů, které mají výhradně deskriptivní charakter a nesoustředí se na příčiny sledovaného stavu. Zároveň navržená doporučení jsou dílčí a plně nerespektují širší kontext fungování a hospodaření společnosti.

Na obhajobě by mohly být položeny následující otázky:

- 1) Jaký je rozdíl mezi pojmy účetní závěrka a účetní uzávěrka?
- 2) Na straně 18 je uveden výrok – „cizí kapitál je levnější než vlastní, díky efektu tzv. daňového štítu. Je to hlavní důvod výroku o levnějším cizím kapitálu? Jedná se zároveň i o hlavní důvod přínosu použití cizího kapitálu?
- 3) U společnosti roste doba obratu pohledávek ve sledovaném období. O jaké pohledávky se jedná? Je možné ovlivnit dobu jejich splatnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.8.2018

Podpis: