

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kariérní a rozvojové plány v podniku XY
Jméno autora:	Viktorie Raulímová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce je odbornou literaturou dobře zpracované. Zaměření a způsob zpracování patří k tradičním.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka postupovala v souladu s odsouhlaseným Zadáním.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala v souladu se Zadáním. Nejprve zpracovala a doplnila teoretickou část v souladu s připomínkami v rámci osobních i elektronických konzultací. Praktickou část realizovala nejdříve samostatně (s jistým zpožděním způsobeným situací ve firmě), až následně se snažila vypořádat s připomínkami a komentáři. Studentka je schopná samostatné tvůrčí práce na úrovni bakalářského úkolu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalantka využila relevantní zdroje, pokusila se i o dílčí komparace. Vzhledem k požadavku na anonymizaci vybraného podniku pracovala s dílčími interními zdroji, které dále nespecifikovala. Využila i vlastní zkušenosti z praxe, které však mohou být v dílčích ohledech zkreslené. Vyhodnocení dat v dotazníku není jednoznačně srozumitelné (většinou chybí absolutní hodnoty četností odpovědí, zvolená škála není použitelná u všech položek, tam, kde využita je, není zřejmý počet odpovědí "horší než" - viz s. 40).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce odpovídá požadavkům na první samostatný odborný text většího rozsahu. Téma je zpracováno poněkud zkratkovitě, práci by jistě prospěla důslednější jazyková a odborná korektura. Rozsah práce je dostatečný, typografická úprava odpovídá požadavkům (pouze podkapitola 3.2 je opravdu příliš krátká..., značka % je v praktické části - u vyhodnocení dotazníkového šetření - použita nesprávně - od s. 37, rozdílný typ písma v seznamu zdrojů). Výzkumné šetření je zpracováno uživatelsky přívětivě, chybí konkretizace zdroje zpracování (v matici v dotazníku je chybné označení u využití škály a přehled odpovědí na otevřené otázky).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka pracovala se zdroji manažerské i andragogické literatury, využila zdroje aktuální, byť ne vždy nejnovější. Práci s interními zdroji nelze vzhledem k anonymizaci zkoumaného podniku aktuálně vyhodnotit. Zdroje odborné literatury jsou citovány, s dílčími odchýlenými od citační normy. Z textu není vždy zřejmé, zda studentka vychází z praktické zkušenosti, nebo využila odborné zdroje (např. na s. 11, 13...). Práce prošla kontrolou v systému theses.cz (celková podobnost s jinými dokumenty 2 % - citace, případně odkazy na prameny a identifikační údaje o práci). Využívání zdrojů odborné literatury v praktické části je poněkud atypické a nekonzistentní (s. 27). V souhrnném seznamu použité literatury jsou dílčí nepřesnosti.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Viz předchozí komentáře a celkové hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce splňuje nároky na bakalářský úkol po stránce věcné i formální. Dílčí nedostatky byly konstatovány v předchozí části posudku. Pozitivně hodnotím snahu bakalantky zpracovat téma tak, aby spolu korespondovaly teoretická a praktická část práce, byť ne vždy se jí to podařilo úspěšně. Dílčí pozitivní přínos se objevuje také v návrzích a doporučeních, i když jsou jistě limitovány použitou metodikou šetření i praktickou zkušeností a možnostmi bakalantky ovlivnit situaci v nadnárodní organizaci.

Pro obhajobu prosím bakalantku o odpovědi na následující otázky a podněty k diskusi:

- 1. Budou alespoň některá z doporučení aplikována v praxi?*
- 2. Jak fakticky může být řízen rozvoj pracovníků nad úroveň provozovny?*
- 3. Specifikujte vztah mezi rozvojem pracovníků a hodnocením jejich pracovního výkonu.*
- 4. Které dokumenty firmy XY byly využity pro zpracování praktické části bakalářské práce? (Je třeba, aby je studentka dokázala u obhajoby doložit minimálně v elektronické verzi, případně anotací dokumentů.)*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**, své hodnocení však podmiňuji úspěšně připravenou a prezentovanou obhajobou, včetně odpovědí na uvedené otázky a podněty.

Datum: 27.8.2018

Podpis: