

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Harmonizace osobní letecké a železniční dopravy
Jméno autora:	Dominik Mach
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Edvard Březina, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Dopravní fakulta Jana Pernera v Pardubicích

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Název bakalářské práce nese název „ Harmonizace... „ , což v překladu a výkladu znamená „sladění „ , , „vedení v soulad“. Student toto pojal a řešil jako propojení letiště se železniční dopravou, včetně doporučení VRT a prodej včetně rezervace cestovních dokladů. Podle Zásad pro vypracování řešil i problematiku ekologie dopravy Jako doprovodný efekt kolejového napojení letiště železniční dopravou. Je pominuta řada faktorů, kterými je harmonizace dopravy vyjádřena.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Schází vymezení pojmu harmonizace a její zúžení na kolejové napojení letiště a prodej s rezervací cestovních dokladů. Většina práce je převzetím a shrnutím známých kolejových propojení a řešení cestovních dokladů na konkrétních příkladech. Navíc schází aplikace pro ČR. Pouze kapitola 8 a 9 jsou vlastní prací autora, ale s výhradami ke kapacitě letiště, počtu cestujících, což je v současné době situace, která je uváděna včetně jejího řešení i v médiích.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Pokud bude harmonizace pojata podle řešení autora a Zásad bodů zpracování je uvedený postup správný. Z hlediska komplexnosti řešení obsahu harmonizace, schází postup pro toto řešení. U metod řešení v kapitolách 8 a 9 schází výsledek porovnání prognózy u jednotlivých řešitelů. Také schází zdůvodnění výběru varianty stanovení prognózy řešené v bakalářské práci.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Práce neřeší kapacitní rozpory počtu cestujících a letiště. Neřeší rozdíly v prognostických výpočtech vlastních a v dalších uvedených titulech. Nezabývá se dostatečně jinými prognostickými metodami. Uvádí příklady převzaté z evropských a světových letišť, kde problematika kolejového napojení a cestovních dokladů byla vyřešena, případně se řeší. Není uveden stav přípravy kolejového napojení na Správě železniční dopravní cesty, s.o. a cestovních dokladů na letišti a na Českých drahách. a.s.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Oponent má mnoho výhrad ke zkratkám, odborné terminologii, nesprávným pojmům, spisovnému jazyku, formální úrovni a v neposlední řadě i ke špatné čitelnosti obrázků	

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Bez komentáře.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení)

Bakalářská práce po stránce aplikované matematiky. budí dojem vysoké odbornosti v kapitolách 8 a 9 ale s výhradami, které oponent uvedl v předchozích částech hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Většinu připomínek uvedl oponent v předchozích částech posudku. Za zdůraznění stojí nedefinování pojmu harmonizace a tím neřešení práce komplexně, různost pojmů u harmonizace, schází původnost řešení, neřeší kapacitní rozpor počtu cestujících a letišť. Tyto zásadní připomínky ovlivnily hodnocení oponenta.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 14.12.2018

Podpis: Ing. Edvard Březina, CSc.