

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace standardů PID na autobusové stanice a zastávky v Kutné Hoře
Jméno autora:	Nikola Kuchařová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing Ivo Novotný
Pracoviště oponenta práce:	ROPID

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako jednoduché s jasně definovanou oblastí k řešení a zároveň dokumentem, se kterým má být soubor zastávek konfrontován.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po velmi zevrubné fotodokumentaci, která podrobně analyzuje současný stav, nepřichází slibované další body zadání. Zejména vztah úprav zastávek k frekvenci cestujících není v práci obsažen vůbec, ostatní body jsou splněny minimalisticky.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Obecně lze zvolený postup analýza-vyhodnocení-návrh považovat za správný, nicméně konkrétní hodnotící kritéria a vyhodnocení jednotlivých zastávek považuji za nevhodně provedené.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorčinu práci se zdroji dobře ilustruje kapitola věnovaná Standardu zastávek PID. Na necelé jedné straně je z tohoto dokumentu vypracována rešerše, která působí jako soubor nadpisů či jednotlivých slovních spojení. Některé kapitoly Standardu zastávek PID byly zcela vynechány např. vztah umístění zastávky k danému území, mezizastávková vzdálenost či docházkové vzdálenosti. V práci nejsou zmíněny přestupní uzly. Analýza současných zastávek tak obsahuje pouze některá kritéria, která ale nejsou vyhodnocována u všech shodně (ne vždy je hodnocena například bezbariérovost či přítomnost prvků pro nevidomé). Popisy zastávek působí sítě jako náhodné poznámky, nikoliv jako objektivní vyhodnocení vybraných parametrů. Pokud by vše bylo uvedeno v tabulce, tak by vyniklo, že hodnocení není vždy dle shodné metodiky. V některých případech je použita špatná terminologie (například zastávka Kutná Hora, nemocnice není zátková, ale pouze v jízdním pruhu)	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se vyskytuje minimum překlepů, stylisticky ovšem práce není příliš na výši. Používání názvů zastávek ve zkrácené podobě považuji za možné, ale uvádět místo „Kutná hora, nem.“ pouze „nem.“ nepřidá přehlednosti textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci není použit žádný poznámkový aparát, v seznamu použitých zkratk nejsou použity všechny zkratky uvedené v práci. Odkazy na zdroje považují za nedostatečné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Za hlavní výstup považují dokumentaci současného stavu, který autorka provedla za pomoci bohaté fotodokumentace. Je škoda, že autorka vyhodnocuje pouze omezený počet aspektů. Co se týče analýzy dopravy, postrádám podrobnější popis linkového vedení a parametry linek, ze kterého by bylo možné i vyvodit významnost zastávek. Poloha jednotlivých zdrojů a cílů je popsána pouze textově, což považují za krajně nevhodné. V závěru studentka píše „Autobusová stanice by zasloužila širší rekonstrukci, která se v dohledné době neuskuteční vzhledem k celoměstské koncepci, která se připravuje v okolí železniční stanice Kutná Hora město.“, ovšem o této připravované akci není v práci více uvedeno a může případně zásadně změnit výsledek práce. Obecně autorka nepřikládá návaznostem na vlak zásadní význam, přestože se jedná o páteřní prvek dopravy a o silné přepravní vazbě v úseku Kutná Hora-Hlavní nádraží a Kutná Hora-město se zmiňuje okrajově, přestože vliv na autobusovou dopravu je zásadní.

Označníky jsou v práci komentovány, jejich různorodost a často nesprávné umístění (označník zastávky je dopravní značkou a musí být umístěn kolmo na osu komunikace) je však hodnoceno jen částečně.

Součástí práce jsou návrhy úprav dvou zvolených zastávek. U zastávky Kutná Hora, Česká dochází k úpravám dvou zastávkových stanovišť. O projednatelnosti umístění zastávky ve směru do centra pochybuji s ohledem na blízkost křižovatky a rozhledové poměry na přechod. Autorka umísťuje V 11a, které ale sama v rešeršní části popisuje, že u zastávky v jízdním pruhu není užítí potřebné. Z výkresu nejsou patrné bezbariérové rampy u přechodu, což činí zastávku obtížně dostupnou.

U druhého návrhu, který se věnuje zastávce Kutná hora, U divadla, dochází k přesunu zastávky ve směru do centra do nového zálivu. Osobně pochybuji o nutnosti výstavby zálivu v tomto místě, existují i jiná řešení, která by se obešla bez takto náročného stavebního zásahu. U zastávky z centra se v návrhu jen mírně vylepšuje současný nevhodný stav bez nájezdového klínu, což v případě možného sjetí dvou vozidel, o kterém píše autorka, vede ke špatnému přistavení druhého vozu. Překvapuje mě nesymetričnost řešení, kdy zastávky nejsou stejně daleko od přechodu, ale v jednom směru je možné umístit zastávku malý kus před něj, zatímco v opačném směru toto nejde. Přitom rozhledové poměry jsou identické. Délky všech přechodů by měly být minimalizovány, případně by přechody mohly být dělené. Ulice Masarykova by si zasloužila zklidnění, s ohledem na svoje přímé směrové vedení svádí k nedodržování povolené rychlosti.

Výkresy obecně hodnotím jako lepší část práce, nicméně celkový dojem z práce je, s ohledem na jednoduché a přímočaré zadání, velmi rozpačitý.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky:

- Pokud by autorka měla rozhodnout, které zastávky v daném území mají být opraveny, podle jakých objektivních a případně měřitelných kritérií by se rozhodovala?
- Kde autorka považuje lepší umístění centrálního autobusového terminálu – v současné poloze, nebo ve zmiňované poloze u vlakové stanice? Jaké výhody a nevýhody mají jednotlivá umístění?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 4.9.2018

Podpis:

