

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Analýza bezpečnosti na železničních přejezdech v Klatovech a okolí
<b>Jméno autora:</b>	Tomáš Kohout
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K612
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Novák
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Drážní inspekce

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bych hodnotil jako průměrně náročné. Analyzovat bezpečnost na železničních přejezdech se může zdát obecným tématem, avšak současně není jednoduché zpracovat tuto problematiku komplexně, neboť to vyžaduje pochopení problematiky silničního i železničního provozu, včetně právních předpisů, norem, technických podmínek atp. a navíc ještě dopravní psychologie, a to ve vzájemných souvislostech. Analýza konkrétních železničních přejezdů a návrh opatření pro zvýšení bezpečnosti na nich je pak zásadní a nejdůležitější složkou zadání, kde výše uvedené student prokazuje.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání beze zbytku.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b> vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student v teoretické části zpracoval relativně ucelený přehled problematiky železničních přejezdů, a to jak z pohledu definic, povinností účastníků silničního provozu, dělení přejezdů, výčtu základních rizik i statistiky. Vytknout lze snad jen opomenutí povinností ze strany dráhy (která však nebyla přímo součástí zadání) a občasné nepřesnosti, které jsou dle názoru oponenta způsobeny horlivostí pro dané téma, která je z práce na první pohled patrná, či idealismem, který mu oponent závidí. Jednoznačně nadprůměrná je pak část praktická, kde student prokazuje, že problematice porozuměl. Navrhuje řešení, která jsou proveditelná, přínosná, smysluplná a efektivní vzhledem k jejich finanční náročnosti. Při tom se odkazuje se na teoretickou část, ze které vychází, přičemž jednotlivá opatření vhodně kombinuje.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce využívá komplexní shrnutí dané problematiky, zejména její praktická část je na vysoké úrovni a je naprosto zřejmé, že se práci i dané problematice jako takové student dlouhodobě věnoval, zpracoval množství teoretických i praktických podkladů, realizoval a vyhodnocoval vlastní průzkumy. Návrhem úprav student prokázal i schopnosti v oblasti projektování a minimálně teoretickou realizovatelnost jím navržených opatření. Je zřejmé, že student má o problematiku skutečný a dlouhodobý zájem a že dané problematice velmi dobře rozumí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce byl jednoznačně splněn. Formální úroveň byla zvládnuta dobře. Na mnoha místech lze nalézt drobné formální nedostatky ve formě pravopisné, gramatické, či typografické chyby, v textu kapitoly 11 chybí jednoznačný odkaz na zpracované grafické přílohy. Na druhou stranu je práce čtivá, dobře strukturovaná a členění je přehledné.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student využil ke zpracování své práce dostatek materiálů, aby mohl téma v zadaném rozsahu dostatečně podrobně zpracovat. Zdroje uvedl v kapitole 13 a průběžně se na ně v textu odkazoval. Převzaté texty jsou dostatečně odlišeny od vlastních výsledků a úvah.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Je jisté ku prospěchu práce, že se student podílí na obdobně zaměřeném projektu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce mě příjemně překvapila svou praktickou částí. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, je třeba ocenit komplexní práci, kterou student odvedl.

V teoretické části student zjednodušil problematiku zkrácení rozhledových délek na polovinu dle předpisu S 4/3, a toho se týká má jediná otázka:

Na kterých přejezdech lze obecně toto zkrácení rozhledových délek uplatnit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.9.2018

Podpis: