

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Schvalovací proces postupů RNP AR na letišti Innsbruck pro TVSB737
Jméno autora:	Daniel Stryk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K621
Vedoucí práce:	Ing. Anna Polánecká, Ph.D., MBA
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav letecké dopravy, FD ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo ve spolupráci s provozovatelem připravit materiály k podání žádosti o schválení specifického druhu provozu dozorujícímu úřadu. Práce vyžadovala tedy především analýzu existujících požadavků, jejich zpracování do provozních postupů a ověření vhodnosti letadla pro daný druh provozu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student připravil požadované materiály k podání žádosti, některý jejich obsah je však diskutabilní.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student se i přes počáteční velmi malou znalost problematiky PBN i letecké legislativy snažil nastudovat maximum dostupných materiálů a aktivně spolupracoval s provozovatelem.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce není systematicky uspořádána, není patrné, co jsou všeobecné požadavky, co jsou požadavky letiště v Innsbrucku, co se vztahuje k provozu konkrétního letadla B737 a které prvky navržených postupů pouze uspokojují nezbytné předpisové požadavky a které vycházejí s analýzy rizik a jsou tedy vlastním přínosem studenta a potenciálně vlastními opatřeními provozovatele. Celkové řešení výcviku posádek specificky na letišti Innsbruck namísto všeobecného výcviku na druh provozu není zdůvodněné a omezuje provozovatele v použití tohoto druhu přiblížení v budoucnosti, některé provedené výpočty při návrhu postupů pro nepředvídané situace jsou diskutabilní a bylo by vhodné je podrobněji vysvětlit či prokázat, že výchozí hodnoty odpovídají reálným provozním podmínkám. Analýza rizik je nejproblematictější částí práce, výběr hodnot není nikde zdůvodněný, zmírňující opatření jsou uvedena jen v příloze a není vysvětleno, jaká konkrétní opatření/změny postupů budou implementovány, většina opatření, která jsou uvedena jako nová, se netýkají RNP AR přiblížení ale všeobecných postupů, pokud jsou tedy nová, je otázkou bezpečnost současného provozu společnosti TVS, pokud je dosud u ostatních druhů přiblížení neaplikuje.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje občasné překlepy a nekonzistentní formátování, které však nebrání porozumění textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student práci zpracovával v časové tísni, což se projevilo především v nemožnosti opravit či více rozpracovat některé kapitoly.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student odvedl práci pro provozovatele, na kterou by pravděpodobně musela společnost TVS vyčlenit značné lidské zdroje, tj. práce má praktický přínos. Je však otázkou, zda bude takto zpracovaný materiál pro dozorující úřad dostatečný, nebo bude požadováno přepracování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



Datum: 3.9.2018

Podpis: Anna Polánecká