

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Automatizovaný systém safety reportingu
Jméno autora:	Daniel Slivinský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	621
Oponent práce:	Jakub Hospodka
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT FD

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář .Chybí manuál, který je zmíněn v zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Autor vychází z ASSR dle UZPLN – některé aspekty přebírá bez vysvětlení přímo.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. U některých částí práce (např kapitola 5) mi není jasné proč v práci jsou a co měl být jejich cíl.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Nenašel jsem obrázek zmíněný v kapitole 9.3, překlepy,	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Práce se zbytečně rozsáhle a obecně popisuje problematiku safety. Vlastním ASSR je potom popsán naopak dost zjednodušeně a já bych podle něj nebyl schopen vytvořený ASSR správně ovládat.

I přes zmíněné výhrady navržený systém plní funkci ASSR vyžadovanou předpisem a je použitelný pro sběr informací v prostředí ATO. Na složitější činnosti, jako tvorba nápravných opatření, sledování účinnosti nápravných opatření, predikce a podobné, není systém dostatečně sofistikovaný, neboť naráží na omezení MS EXCEL. Autor často jen uvede, že systém „by měl“ něco takového umožnit, ale jestli tomu tak je skutečně z textu nevyplývá.

Otázky:

Proč je v ASSR pole File number AAI?

Uvažoval jste o alternativním risk indexu ?

V kapitole 7.1.5 uvádíte že :“ Organizace zajišťující praktický pilotní výcvik, která k těmto účelům provozuje jedno letadlo, patrně nepotřebuje a bylo by pro ni dokonce na obtíž, aby sledovala vývoj událostí za určité období ve stejném rozsahu, jako její konkurent, který provozuje několik typů letadel a ročně školí desítky žáků.“ Pokud větě rozumím navrhuje že menší ATO nemusí sledovat všechny události ? Navrhujete tedy aby například nesledovala incidenty, ale sledovala jen své nehody?

V čem se Váš ASSR lepší než ty již existující?

Datum: 3.9.2018

Podpis: