

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh konstrukce spojovacího mostu s kolejnicí vozíku pro přesun kontejnerů
Jméno autora:	Jakub Stěhule
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav konstruování a částí strojů
Oponent práce:	Ing. Jan Hoidekr
Pracoviště oponenta práce:	Ústav konstruování a částí strojů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce byla realizována v rámci projektu SKOTRANS, který je řešen na ústavu Ú12113. Náročnost práce shledávám zejména v nutnosti komunikace s ostatními členy početného konstrukčního týmu, synchronizaci jejich práce a schopnosti zasazení dílčí práce studenta do vyššího celku.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V úvodu práce je shrnuta krátká rešerše zejména lineárních vedení. Z té pak vychází konkrétní konstrukční návrh. Student správně přechází z koncepčního návrhu do detailnějšího řešení dílčích uzlů. Práce je psána srozumitelně a kapitoly řazeny logicky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z odborného hlediska je práce na vysoké úrovni. V řešení práce student přichází se spoustou původních a inovativních řešení, které implementuje do konstrukčního návrhu. Klíčové uzly jsou pevnostně zkontrolovány analytickým výpočtem a student prokazuje aplikaci znalostí nabytých v bakalářském studiu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje řadu jazykových i typografických chyb: <ul style="list-style-type: none"> - Osamocené znaky na konci řádku, - Str. 28, kap. 3.2.8: „Vycházím jsem...“, - Str. 29, kap. 3.2.8.1: „Jeho axiální je...“, - Str. 29, obr. 30: „Porfily“ namísto profily, apod.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Student cituje použité prameny na konci své práce a vhodně používá podklady k inspiraci pro své konstrukční řešení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce zobrazuje sofistikované konstrukční řešení pohybu spojovacího mostu s vlastními inovativními prvky. Práce je členěna přehledně a psána srozumitelně, ačkoliv obsahuje řadu překlepů, jazykových i typografických chyb. Práce je vhodně doplněna obrázky, tak že je zřejmé o čem autor píše. Zároveň jsou vybrané uzly kontrolovány pevnostními výpočty a autor dokazuje schopnost aplikace znalostí nabytých v bakalářském studiu při tvorbě samostatné konstrukční práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký konkrétní uzel ve výpočtu byl kontrolován pomocí MKP? Nosný nebo spojovací profil? Odpovídají výsledky analytickému výpočtu?
- 2) Dokážete z hlediska technického kreslení najít chyby v zobrazení na Obr. 31, str. 30?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.8.2018

Podpis: