

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mechanické parametry obráběcího stroje a jejich vliv na výpočet strojního času
Jméno autora:	Jan Hušek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Jan Tomíček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie, FS ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je náročnější z hlediska skutečnosti, že výpočet strojního času a jeho správnost je dosti komplexní záležitost. Úkolem studenta bylo shrnout dosavadní znalosti o způsobech výpočtu a skutečnostech ovlivňujících tento výpočet a výsledek. Zároveň se pokusit navrhnout výpočtový model který by strojní čas určil lépe.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila zadání, pouze rešeršní část pouze předkládá nalezené výsledky, nebo experimenty a nepokouší se o jejich analýzu nebo propojení a získání návaznosti. Stejně tak jsou občas některé údaje uváděny bez vyjádření návaznosti na dané rešeršní téma či cíle práce. Experiment a jeho vyhodnocení jsou již v souladu se zadáním.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student na práci pracoval samostatně do té míry, do jaké byl jako student teoretického oboru schopen. Při provádění praktických experimentů na stroji, kde bylo nutné ovládat stroj, případně programovat ŘS jsem mu jako vedoucí pomáhal. Student docházel na konzultace, které ze začátku nebyly tak časté, s přibývajícím časem jejich intenzita rostla. Student sledoval zadanou hlavní osu práce, a samostatně pracoval spíše v dílčích částech.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student využil svých dosavadních i nově získaných znalostí jak nejlépe dovedl. Nicméně některé souvislosti mu unikly z důvodu malých zkušeností, nebo omezeného okruhu uvažování. Zejména analýza možných vlivů na čas obrábění je provedena bez hlubšího zkoumání závislostí, spíše jako přehled nalezených výsledků prací jiných autorů. Nicméně data získaná v experimentu hodnotí dobře, horší je jejich zpracování či formální stránka dokumentace výsledků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce v pořádku. Rozdělení do kapitol je přehledné. Obrázky a tabulky jsou správně formátovány a číslovány. Text je přehledný. Občas patrně vlivem zkracování přejatého textu nemá zcela správné formulace, nebo chybí bližší vysvětlení dané problematiky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student použil zdroje různého typu, vědecké články, učebnice, závěrečné práce týkající se dané problematiky. Občas ovšem přejímá text nebo závěry autorů bez hlubšího vysvětlení proč. Nicméně odkazy na tyto přejaté informace jsou provedené správně, citace v seznamu použité literatury jsou rovněž v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student zpracoval práci s ohledem na své dosavadní znalosti práce s CNC stroji, CAM SW a jejich programování. Díky tomu bohužel nemohl postihnout všechny aspekty a souvislosti. Hlubší porozumění problematice by práci prospělo a umožnilo ji lépe využít jako zdroj dalšího bádání v oblasti. Závěry práce zatím nelze zcela zobecňovat, spíše vztáhnout na použitý HW.

Nicméně předložený pohled na věc, navržené a provedené experimenty jsou správné a dávají určitý pohled na problematiku – v rámci daných podmínek. Zohledňuji také skutečnost že se jedná o studenta TZSI.

Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.8.2018

Podpis: Ing. Jan Tomíček, Ph.D.