

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	FINANCOVÁNÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY FORMOU PPP VE STÁTECH BRICS
<b>Jméno autora:</b>	Kirill Konopatkin
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Olga Mertlová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadanou závěrečnou práci hodnotím jako průměrně náročnou, zpracování zahrnovalo studium pramenů a zvládnutí odborné terminologie, a dále využití dalších postupů a nástrojů, kterými by měl být absolvent magisterského studia na FD ČVUT být vybaven.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student v odevzdané práci naplnil jednotlivé body uvedené v zadání práce, nicméně jejich zpracování student provedl a dokončil v krátkém období před odevzdáním práce a jako vedoucí jsem neměla z časových důvodů širší možnost ovlivnit formu, rozsah ani obsah, kterými byly jednotlivé body naplněny. Student se v období před odevzdáním pokusil reflektovat mé připomínky a některé části podle nich upravoval, nebyl však již časový prostor pro širší diskusi a rozpracování mých podnětů. S ohledem na to, že těžiště činnosti probíhalo v krátké době před termínem odevzdání a předtím jsem neměla ucelené a finalizované texty k dispozici, nebyl prostor, aby byly odborně náročnější pasáže konzultovány s odborníky na danou problematiku za účelem ověření, že student postupuje v souladu s dobrou praxí v těch částech, kde jen nutné disponovat přímou zkušeností v oblasti PPP.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student během lhůty pro zpracování práce komunikoval s velkými odmlkami, jeho aktivita z pohledu vzájemné komunikace byla neuspokojivá. Z uvedeného důvodu se nepodařilo během zpracování nastavit systém pravidelných konzultací. Práce byla z velké části zpracována v krátkém období před odevzdáním práce studentem samotným, výsledkem tedy je, že student zpracoval samostatně jednotlivé části práce a požadované výstupy, jejichž formu sám navrhl. Jako vedoucí jsem však neměla možnost průběžně dozorovat samostatnost při zpracování.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce zpracovává zadanou problematiku na úrovni, která odpovídá znalostem získaným při studiu. Student provedl rozsáhlou rešerši zahraniční odborné literatury a její výsledky v práci popsal. Rešerši je možné ocenit z pohledu širší a množství pramenů, které byly použity, současně však lze říci, že rešerše je věcně omezena právě výběrem pramenů a do některých témat nezasahuje. Samotný obsah rešerše se zaměřuje v obecné rovině na praxi v PPP projektech v předemných státech, oblast řízení rizik v jednotlivých státech v rešerších hlouběji akcentována není. Další části rešeršní části poskytují přehled o tom, jak je definována oblast PPP projektů jako taková a jaké jsou metody pro řízení rizik PPP projektů obecně. V návrhové části práci se student oproti původním plánům (v dubnu 2018 proběhla změna zadání, původně se práce měla týkat metodiky pro výběr nejefektivnější formy soukromého financování projektu) zaměřil na metody odhadu rizik v PPP	

projektech. Student prezentuje „návrh modelu řízení rizik“, který pak dále aplikuje na zvoleném projektu. K navrženému postupu pro řízení rizik lze uvést, že byl zpracován ucelený postup, který je na zvolený projekt aplikovatelný a aplikace na příkladu byla provedena. Metodika pro klasifikaci rizik a postupy se zahrnutím specifik dopravních PPP projektů jsou však v některých pasážích (např. samotný katalog rizik) popsány v menším detailu, než bych považovala za žádoucí. Z časových důvodů nebyly některé části katalogu rizik, ať už v obecné rovině nebo na zvoleném příkladu, rozpracovány do takového detailu, který bych považovala za vhodný. Stejně tak bych si uměla představit vyšší detail ve zpracování postupů pro monitoring a řízení rizik v průběhu projektu.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**E - dostatečně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Celkový rozsah práce je vyhovující, potřebu rozpracování v dílčích částech jsem uvedla v předchozím bodě. Jazyková úroveň vykazuje dílčí nedostatky, nedostatky lze nalézt také v užívání odborné terminologie.

Jazyková úroveň práce je poznamenána skutečností, že student není rodilým mluvčím v českém jazyce, ve kterém studuje. Jelikož se jedná o práci, která je z velké části teoretická a texty s popisem a vysvětlením problematiky, jejího pojetí a jejího řešení, jsou těžištěm práce, je horší jazyková úroveň nedostatkem.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student analyzoval dostupné studijní materiály a zdroje ke zpracování své práci. Právě v částech práce, které nepovažuji za dostatečně detailně zpracované, je zřejmé, že student nedostatečně využil doporučený výběr informačních zdrojů, které považuji v dané problematice za relevantní.

V práci jsou odlišeny převzaté části a části zpracované autorem. Bibliografické citace vykazují drobné formální nedostatky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

S ohledem na ne zcela uspokojivý průběh komunikace při zpracování práce jsem jako vedoucí neměla dostatek prostoru pro uplatnění svých připomínek a představ o tom, jakým směrem by se práce měla ubírat či dále rozpracovat, což je důvodem mého celkového hodnocení.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Student v odevzdané práci naplnil jednotlivé body uvedené v zadání práce, k výsledku lze však uplatnit řadu výhrad. Práce je rozsahem a formální stránkou zpracování vyhovující. Práce je z větší části zpracována na základě relevantních zdrojů, některé další relevantní zdroje však ke škodě práce užity nebyly. Práce je dle mého názoru věcně správně zpracovaná, nicméně některé části práce jsou rozpracovány do menší hloubky, než považuji za žádoucí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 3.1.2019

Podpis:

