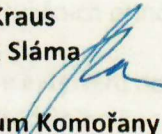


Posudek oponenta bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

Student: Jiří Šebek
Vedoucí diplomové práce: Ing. arch. David Kraus
Oponent diplomové práce: Ing. arch. Zdeněk Sláma 

Název diplomové práce: Komunitní centrum Komořany

1. Urbanistické řešení

Bakalářská práce řeší návrh komunitního centra s multifunkční tělocvičnou, kavárnou a učebnami v obci Praha Komořany.

Urbanistické řešení vychází z konceptu multifunkční haly jako dominanty veřejného prostoru. Projekt reaguje na neuspořádané okolí stavby. Umístění a hmotu objektu považuji za vhodně zvolenou, na další diskuzi by byl vztah k okolí, respektive k nově vznikajícímu centru na periférii města. Koncept venkovních ploch, dopravy, mobiliáře je řešen pouze náznakově, vzhledem k charakteru místa by si zasloužil větší detail.

2. Architektonické řešení

Architektonický výraz předkládané bakalářské práce je výrazem soudobé architektury promítající se na periferní části města. Vzhled haly vycházel z konceptu multifunkčnosti stavby a zajímavě se v něm mísí moderní funkční řešení s odkazem na architektonické prvky průmyslových hal v těsném sousedství řešené parcely. Pro řešení byl také určující záměr navrhnout levnou a dostupnou architekturu pro obyvatele místní části Komořany.

Navržená stavba má tvar dvoulodní haly, do níž je vložena multifunkční tělocvična a vestavba, kde jsou umístěny další provozy a zázemí. Budova je částečně podsklepená jedním suterénem a v rámci vestavby obsahuje tři nadzemní podlaží.

Vzhled budovy zásadně určuje prolamovaná fasáda z lehkých sendvičových panelů s povrchovou úpravou v hnědě měděné barvě.

3. Provozní řešení

Provozní a také dispoziční řešení je navrženo důstojně s ohledem k danému tématu. Objekt je částečně podsklepen, nachází se zde technické zázemí a šatny. V přízemí zaujímá větší část půdorysu sportovní plocha tělocvičny, blokem sociálního zázemí oddělená od kavárny. V druhém nadzemním podlaží jsou umístěny dvě učebny s malým zázemím, v třetím podlaží pak dvě kanceláře.

Dispoziční schéma je jednoduché, v některých částech příliš schématické. Jako problematické se mi jeví vstupní část. Provoz sportovní haly, kavárny a případně dalších provozů je zde záměrně neoddělený. Autor se zřejmě snažil zdůraznit koncept multifunkčního provozu kde se jednotlivé funkce překrývají. Domnívám se, že bylo vhodné oddělení některých uživatelů alternativně umožnit. Ke zvážení bych navrhoval akustické oddělení nebo akustické úpravy učebny v 2.NP.

4. Technicko konstrukční řešení

Technicko konstrukční řešení je řešeno přehledně. Jedná se o prefabrikovanou železobetonovou halu s monolitickou železobetonovou vestavbou. Prefabrikovaná hala je dvoulodní, prefabrikované díly jsou použity pro nosnou konstrukci hlavní haly, střecha je sedlová, asymetrická. Monolitická část vestavby je zčásti uložena na prefabrikované sloupy. Založení sloupů je na prefabrikované patky, jinak je založení provedeno na bílou vanu z vodostavebního betonu.

Z hlediska celkové koncepce konstrukce je mi líto že se autorovi nepodařilo použít prefabrikovaný stavební systém i pro vnitřní vestavbu. Domnívám se, že zvolený monolitický železobeton nezapadá do celkové koncepce stavby jinak správně zvolených konstrukčních principů.

Lomená sendvičová fasády, výrazný architektonický prvek v exteriéru nemá žádnou oporu v konstrukci. Na první pohled stavba naznačuje použití netradičního konstrukčního řešení, to se však při bližším pohledu nekoná. Rozumím tomu že takové řešení by bylo zřejmě nákladné a nejde dohromady se záměrem autora vytvořit „levnou a dostupnou architekturu“. Přesto zde cítím v návrhu rozpor.

5. Formální úroveň

Předložena práce, včetně všech podkladů je velmi přehledná, dokládá myšlenkový postup studenta. Grafická úroveň je přehledná a velmi dobrá. Prezentace je přesvědčivá.

Výše zmíněné poznámky nejsou dle mého zásadní, jen rozšiřují možnosti okruhů a otázek které projekt přináší. Návrh je jednoznačný a kvalitní, autor dokázal držet ideu danou ve studii a zhmotnit ji v detailnějším projektu, který pak zpětně dokázal platnost jeho východisek. Detailní technické i technologické řešení dokládá dostatečné technické znalosti autora.

Celkové hodnocení diplomové práce: A
Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě

V Praze dne 14.6.2018

Ing. arch. Zdeněk Sláma

