



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Veronika Larionova
Vedoucí práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Reverse Engineering of Legacy Software Code for Normalized Systems Exanders
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 1. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání práce je součástí vědecko-výzkumné spolupráce s Univerzitou v Antwerpách v oblasti evolvabilních softwarových systémů. Jednalo se o náročnější téma výzkumné povahy. Práce je psána v anglickém jazyce.	
Cíle práce nebylo možno naplnit v plném rozsahu, viz dále.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Autorka se systematicky věnuje základním stavebním blokům řešení: teorii Normalizovaných Systémů a metodám analýzy kódu. Následuje přehled dostupných nástrojů. Nástroj MOOSE je poté prakticky aplikován na ukázkových projektech. Nakonec se nepodařilo kvůli ochraně získat skutečný kód z praxe, nicméně vybrané 4 příklady jsou dostatečně ilustrativní, byť první dva příklady jsou značně triviální.	
Práce je psána v anglickém jazyce, bohužel zasloužila by jazykovou korekturu. Text je však dobře pochopitelný a formulačně zdařilý. Typograficky je práce v pořádku až na drobné nedokonalosti a překlepy.	
Práce obsahuje nadprůměrný počet 51 referencí, které tvoří ze značné části odborné publikace. Odkazy jsou správně používány v textu. Nedoporučoval bych akorát citace používat v nadpisech sekcí.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Za "nepísemnou" část práce lze považovat provedení a vyhodnocení experimentů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je obsáhlá rešerše a příklady analýzy kódu s pomocí technologie MOOSE.

Ačkoliv bylo původní ambicí práce přijít s řešením pro automatickou či poloautomatickou analýzu kódu, které by bylo přímo použitelné pro zadání expanze NS kódu, ukázalo se, že je to cíl v diplomové práci nedosažitelný. Práce ukázala, že se jedná o náročnou oblast, kde dosud neexistuje jednoduše použitelné, automatizované a univerzální řešení. Cenným výsledkem práce je, že ukázala možnosti a omezení jednotlivých metod a zejména pak možnosti uplatnění nástroje MOOSE pro efektivnější analýzu systémů nahrazovaných exapndovaným NS kódem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl in konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Studentka byla při zpracování tématu aktivní, průběžně konzultovala též s profesory z Antwerp a absolvovala stáž ve francouzském institutu INRIA zaměřenou na technologii MOOSE.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Autorka prokázala schopnost samostatné inženýrské práce na obsáhlém nelehkém tématu.

Podpis vedoucího práce: