

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení vhodnosti bateriových systémů pro podpůrné služby v České republice a Kazachstánu
Jméno autora:	Bc. Vitaliy Vinogradov
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektroenergetiky
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Hrzina, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Komparativní práce, zaměřená na porovnání energetiky dvou odlišných států.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pravidelně konzultoval postup ve své práci s vedoucím. Výsledky konzultací aktivně zapracovával do své práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má dobrou odbornou úroveň, nicméně samotné zpracování tématu je mírně „poškozeno“ spěchem, který byl zapříčiněn náročností zpracování českého textu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student výborně využil znalosti jak prostředí Kazachstánu, tak České republiky. Bohužel jeho znalost českého jazyka není na dostatečné úrovni pro vytváření delších souvislých textů (nicméně ji lze pro zpracování údajů hodnotit jako dostačující) a tento fakt se podepsal na celkové podobě jinak kvalitní práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Očekávan byl větší rozsah citační báze	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejlépe ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Jedná se o práci komparativní, která využívá studentových znalostí prostředí a vhodnou formou upozorňuje na rozdíly v energetické koncepci, s orientací na bateriové systémy, obou zemí. Student pracoval aktivně a na konzultace chodil vždy vzorně připraven. Občas narážel na nedostatek informací a také je vidět nezkušenost při zpracování delších textů. Nicméně prokázal schopnost samostatné inženýrské práce a to se hodnotí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 24.1.2019

Podpis:

