

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma: **Zlepšení a optimalizace výkonnosti v rámci zavedeného systému kvality**

Diplomant: **Bc. Martin Panský**

Zadání obsahovalo následující body:

- Kvalita, SMK a procesní řízení
- Procesní výkonnost a její zajišťování
- Představení organizace a analýza SMK
- Navržení a implementace opatření pro zlepšení SMK
- Určení přínosu navržených opatření

První bod lze pokládat za splněný s jednou zásadní výtkou: diplomant uvádí dva přístupy k řízení kvality – TQM a EFQM. O přístupu založeném na požadavcích normy ČSN EN ISO 9001:2016 se nezmiňuje. V práci se proto ani nemůže objevit výrazný soulad požadavků uvedené normy na SMK a opatření (PMS...), která diplomant navrhuje na základě zahraniční literatury. Absurdně pak působí, že – aniž je přístup založený na ISO 9001 seriózně zmíněn v teoretické části - diplomant klade zaměstnancům firmy otázku, zda by doporučili zavedení a certifikaci SMK založeného na požadavcích této normy...

Druhý bod zadání je splněn představením systému procesní výkonnosti (PMS). Z textu není bohužel zřejmé, zda/jak PMS souvisí s přístupy k řízení kvality představenými v předchozí části práce. Třetí bod je nesporně splněn v části představení organizace, které je pro účely práce dostatečně podrobné. Pokud jde o její systém managementu kvality jsem na pochybách. Už název práce počítá se „zavedeným systémem kvality“, k jehož zlepšení má dojít. Důkazy obsažené v práci hovoří spíše o tom, že firma žádný systém zavedený nemá, takže popis jejího SMK je spíše popisem podmínek ve firmě a výčtem/analýzou nedostatků. O kompletní analýze (např. procesní) však, přinejmenším na základě předložených faktů, mluvit nelze.

Čtvrtý bod, návrh a implementace opatření pro zlepšení, představuje hlavní praktickou část diplomové práce, která byla splněna analýzou zúčastněných stran, aktualizací a návrhem indikátorů výkonu (PI) a vizualizací klíčových indikátorů výkonu (KPI).

Poslední bod zadání - Určení přínosu navržených opatření - lze pokládat za splněný pouze symbolicky.

Při zpracování předložené práce diplomant postupoval samostatně a iniciativně. Pokud rozdíl mezi „spokojeným vedoucím DP“ a „vedoucím DP“ spočívá mj. v četnosti schůzek s diplomantem a dodržení podmínek spolupráce, byl jsem pouhým vedoucím. Jako takový bych si dovedl představit i to, že nebudu zmíněn v Poděkování, i proto, že nedostatkům, které v tomto posudku zmiňuji, mohla jiná forma spolupráce předejít, a proto, že podle mého názoru můj vliv na výslednou podobu práce formulaci uvedené v Poděkování neodpovídá.

Pokud jde o využití podkladů z praxe a z odborné literatury, diplomant osvědčil schopnost opatřit si relevantní literaturu, včetně zahraniční, schopnost práce se statistickými daty aj. a z praxe byl schopen opatřit si data, která dokázal tvůrčím způsobem použít v praktické části diplomové práce.

Přínos práce spatřuji zejména v názorném představení postupu při definování zúčastněných stran a aspektů s nimi spojených a při návrhu indikátorů výkonu a klíčových indikátorů výkonu a práce s nimi. Tato část může sloužit jako návodná ukázka pro použití v praxi. Jistě by bylo užitečné, kdyby byl podrobněji představen nástroj QFD.

K práci mám následující připomínky:

Jazyková úroveň práce není dobrá. Nedostatky ve formulacích a stavbě vět, jakož i slovní vazby nepoužívané ani v běžném ani v odborném jazyce, mají za následek, že na mnoha místech je text nejasný, místy působí jako špatný překlad, a práce se špatně čte. Když se k tomu přidají četné nedostatky v pravopisu, zejména ve shodě podmětu s přísudkem, působí autorovo poděkování „kamarádům, kteří pomohli s jazykovou korekturou“ spíše nepatřičně.

V teoretické části autor píše, že: „Standardizaci a statistickou kontrolu přinesla do průmyslu druhá světová válka.“ Troufám si tvrdit, že tomu tak není.

V části, kde je definována kvalita, postrádám její definici uvedenou v normě ISO 9000. Domnívám se, že k úplnému ignorování definice uvedené v platné technické normě by nemělo dojít.

Nepodařilo se mi rozklíčovat systém, podle kterého autor dělí ilustrace obsažené v práci na obrázky a diagramy (D1, D2, D3 x O2)

Grafy na Obr.13 a Obr.14 jsou téměř nečitelné, lépe by bylo rozdělit je a zařadit do příloh. Obrázek 10 je podle mě v textu chybně citován.

Zdroje na str. 43 a 45 jsou podle mě v textu uvedeny chybně.

Při použití zkratk bývá zvykem uvést, alespoň při jejich prvním použití, celý název (QFD). Seznam zkratk je nekompletní (ERP, VHV, NAS,...).

Co je „HOW“ na str.24 a 25, se může neznalý čtenář maximálně domýšlet.

Co je „komplexní rozpad“ na str.59?

Na str.86 se hovoří o vysoké ceně za zavedení a certifikaci SMK, částka však není uvedena.

Závěr práce pokládám za promarněnou příležitost zdůraznit její přínos a poukázat na její nejzajímavější aspekty.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji hodnocení práce stupněm **C – dobře**.

V Praze dne 6. 6. 2018

Ing. Jan Jandera, Ph.D.