

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Systém pro tvorbu dynamických dotazníků
<b>Jméno autora:</b>	Kamil Horný
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra kybernetiky
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	1. LF UK

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student v práci předvedl schopnost zhodnotit existujících řešení, výběru vhodných postupů, jejich implementaci a současně i ověření v reálném prostředí.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup a metody řešení považují za adekvátní.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Aplikace má popsané funkcionality, je uživatelsky pochopitelná, i když v této verzi ještě ne plně uživatelsky přívětivá. Jako uživatelsky přínosnou hodnotím možnost tvorby náhledu formuláře. Pozitivně hodnotím, že student v práci reflektuje např. problémy při implementaci nebo uvádí zjištění získaná od zaměstnanců Kliniky adiktologie, na jejich základě navrhuje úpravy a další rozvoj aplikace.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autor mohl lépe využít prostoru Abstraktu. Abstrakt je obecný, neříká mnoho. Z uvedeného není zcela jasné, jaké kroky a s jakým výsledkem byly implementovány. Např. spíše než uvést „Samotná implementace je popsána...“ autor měl uvést, že proběhla implementace tam a tam, co bylo zjištěno a co z toho vyplývá pro další kroky nebo praxi... V práci jsou překlepy (např. už paginace obsahu...), jazyková úroveň má limity.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr literatury je omezený a se informacemi se pracuje spíše úsporně. Např. kapitola úvod vychází z oficiálních webových stránek pracoviště, ale už nejde dále. Zde je ale nutno uvést, že pro základní představu a uvedení do problematiky to je dostačující. Práce s literaturou je odpovídající úrovni bakalářského stupně.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce odpovídá náročností a způsobem provedení úrovni, která je kladena na bc. práce.

Student předvedl schopnost systematicky postupovat při řešení problému.

Práce má nicméně limity, např. šíře a podrobnost zpracování témat (zejm. kapitoly 1, 2 a 5), které jsou úsporně napsány. Abstrakt by mohl být více informativní, studentovi se nepodařilo využít potenciál abstraktu – je to po nadpisu to první, co čtenář čte.

I přes tyto (méně zásadní) nedostatky a nevyužití příležitosti považuji práci za zdařilou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 23.1.2019

Podpis: