

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém pro tvorbu dynamických dotazníků
Jméno autora:	Kamil Horný
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Ing. Václav Burda
Pracoviště vedoucího práce:	Minion Interactive s.r.o., Jablonec nad Nisou

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Samotné zadání tvorby dynamických dotazníků se sice nejeví příliš složité, avšak cílem práce nebylo vyzkoumat něco nového, ale vytvořit základní systém podle potřeb Kliniky adiktologie (dále KAD) a ověřit v praxi, zda by byl použitelný. Náročné bylo zejména promyslet strukturu databáze tak, aby byla dostatečně flexibilní pro případný budoucí rozvoj aplikace a umožnila vytvářet další typy dotazníkových otázek. Přínosem pro studenta měla být možnost vyzkoušet si a pochopit principy frameworků (Nette, Doctrine), doplňujících knihoven a jejich využití na reálném projektu (od nastavení vývojového prostředí po nasazení na produkční server).	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání ve všech bodech. Rozsahem všechny body odpovídají nárokům na bakalářskou práci. Menší výhradu bych měl pouze k bodu 6. (Výsledky testování zpracujte do bakalářské práce), kde by čtenář práce mohl očekávat přímo implementační zpracování. Avšak student výsledky testování velmi dobře shrnul, okomentoval a stanovil jako body dalšího rozvoje práce, takže tento bod považuji také za splněný.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na práci průběžně během celého semestru, přibližně od třetiny semestru jsme měli každotýdenní konzultace, na které se připravoval a zpracovával dílčí úkoly. Na konzultaci jsme vždy společně prošli stanovený úkol, případné problémy, jejich možné řešení a určili další směřování práce. Pouze ze začátku spolupráce bych od studenta očekával více aktivity, ale po zavedení konzultací začal na práci dobře, průběžně a samostatně pracovat.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student dostal k dispozici podklady (sadu formulářů z KAD), které prostudoval a na základě nich stanovil potřeby KAD. Dále byl schopen samostatně nastudovat a zprovoznit framework Nette a s ním i použité součásti (Doctrine, Bootstrap a další) podle dokumentace, případně instalačních návodů. Návrh struktury databáze je pro současné použití odpovídající, v budoucnu bude pravděpodobně potřeba ho lehce rozšířit. Samotná implementace pak odpovídá znalostem studenta, které získal během studia, a věřím, že se jeho schopnosti během vypracování práce i nadále rozšířily.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce práce splňuje všechny náležitosti kladené na bakalářskou práci, rozsahem také odpovídá kladeným nárokům a oceňuji použití šablony, která práci dává příjemný vzhled. Musím ale vznést připomínky k typografii a jazykové stránce práce. Je zde až příliš mnoho překlepů (zejména v druhé části práce), nedodržení jednotného formátování (např. proměnné kurzívou), chybějící tečky na konci vět v odrážkách a některé další drobnosti. Občas v některých odstavcích student zbytečně opakuje slova – myšlenka je v pořádku, ale bylo by vhodné ji lépe popsat nebo rozepsat.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozsah citací a literatury víceméně pokrývá problematiku práce, kterou student zpracovával, a formální zápis citací odpovídá doporučené normě. Výhrady mám ale ke způsobu citování, kdy student uvádí citaci celého serveru namísto konkrétního článku, který danou problematiku řeší. V případě citování dokumentace frameworku nebo stránky projektu knihovny to považuji v pořádku (relevantní je celá dokumentace), ale pokud student cituje konkrétní fakta, měl by směřovat na konkrétní zdroj nebo článek (například Část 3.4 – citovaný zdroj č. 9). Chybně je pak zřejmě odcitován i zdroj č. 8, na který je odkazováno ze sekce, jež s ním přímo nesouvisí – pravděpodobně jde o překlep (Kapitola 3 a 3.3).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Myslím si, že zadání a zpracování práce splnilo svůj účel a že i pro studenta bylo její zpracování přínosem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkově jsem s prací, kterou student předložil, spokojen. K implementační části práce student přistupoval zodpovědně, řešil ji průběžně během celého semestru a zvládl ji od začátku (nastudování a nasazení frameworku) až do konce (funkční řešení, na které je možné dále navázat). Samotné sepsání práce by mělo být lepší (zejména jazyková úroveň a práce s citacemi), ale v zásadě popisuje vše, co a jak student v průběhu semestru udělal.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.1.2019

Podpis: Václav Burda