

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| [[Název práce: | Monte Carlo algoritmy pro hraní šachů s neúplnou informací |
| Jméno autora: | Vojtěch Foret |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra kybernetiky |
| Vedoucí práce: | Mgr. Viliam Lisý, PhD. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra počítačů |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Študent si musel naštudovať väčšie množstvo materiálov a techník nad rámec štúdia a pochopiť cudzie zdrojové kódy na ktorých svoju prácu staval. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Študent zadanie splnil. Práca, ktorú odovzdal to ale moc nepreukazuje. Prehľad existujúcej literatúry je minimálny, vytvorená reprezentácia možných stavov hry najtriviálnejšia možná a štatistická významnosť experimentálnych výsledkov nie je preukázaná. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Študent behom individuálneho projektu predchádzajúceho samotnej práci pracoval veľmi dobre, pravidelne chodil na konzultácie a spravil implementačnú prácu vysoko nad rámec zadania projektu. Počas práce na samotnej bakalárskej práci to už bolo výrazne slabšie, konzultácií bolo len pár a často bez významného pokroku. Napriek opakovanému upozorňovaniu som pred odovzdaním nevidel ani jeden draft textu práce. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Odborná úroveň | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Študent preukázal, že je schopný z odbornej literatúry naštudovať netriviálny algoritmus, naimplementovať ho, navrhnuť zmysluplné experimenty a vyhodnotiť výsledky. Hlavné nedostatky sú nízky rozsah odvedenej práce, absencia akejkoľvek dokumentácie k vytvorenej implementácii. Veľkým formálnym prehreškom je aj neuvedenie licencie a referencie na zdrojové kódy GNU Chess, z ktorých študent v priložených kódoch vychádzal. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | E - dostatečně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práca je veľmi stručná, ale inak vcelku jasná a dobre čitateľná. Vo viacerých pasážach nie je dostatočná úroveň detailov na plné pochopenie použitých metód alebo dosiahnutých výsledkov. Práca obsahuje stredný počet typografických a jazykových chýb, ale vzhľadom na to, že je písaná anglicky by som za to hodnotenie nezhoršoval. | |

| | |
|--|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i> | |

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Študent si samostatne naštuoval doporučenú literatúru a v obmedzenej miere aj ďalšie zdroje nad rámec doporučení. Citoval správne a v súlade so zvyklosťami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Študent odvedol výrazne viac práce, ako naznačuje text. Mimo implementácie algoritmov PIMC a IS-MCTS upravil GNU Chess aby podporoval hru Kriegspiel, umožňoval rôzne veľké šachovnice a hranie hry z terminálu. Experimenty robil na výpočtovom klastri metacentrum a ich výsledky podrobil testom štatistickej významnosti. O veľkej časti tejto práce sa ale v texte bakalárskej práce nezmieňuje.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Študent odvedol menší, ale rozhodne dostatočný kus programátorskej a experimentálnej práce. Pracoval samostatne a jeho výsledky poskytujú základný prehľad o komplikáciách pri tvorbe AI pre hru Kriegspiel pomocou bežných techník používaných v podobných hrách. Text je zrozumiteľný a s akceptovateľným množstvom chýb. Je ale veľmi stručný a nedostatočne vystihuje množstvo odvedenej práce. Zdrojové kódy sú bez dokumentácie a nie sú v súlade s GPL licenciou pôvodného projektu na ktorom stavajú.

Napriek tomu si ale myslím, že študent preukázal schopnosť samostatne pracovať na zadanej úlohe, využiť vedomosti získané štúdiom a dosiahnuť užitočné výsledky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: