



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Anna Bowers

s názvem: Krizová připravenost Zdravotnické záchranné služby Královéhradeckého kraje

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	35
5.	Celkový počet bodů	95

Návrh otázek k obhajobě

1. V čem spatřujete výhody paralelního zpracování tísňové výzvy oproti sekvenčnímu, případně naopak? Jaký počet výzev (v celkovém počtu, případně dle operátora ve směně) je dle Vašeho názoru limitem pro paralelní zpracování?

2. V části o přípravě na případnou epidemii uvádíte počty mobilizovatelných pracovníků z volna, v nichž uvažujete všechny pracovníky dané kategorie, kteří nejsou ve službě. Nelze však povolati ti, co jsou po noční, před noční, a část by byla nedosažitelná. Při výskytu některých nakažlivých nemocí by navíc byla nařízena karanténa všem, co s nemocnými přišli do styku (= vyřazení téměř celé výjezdové základny apod.), jak ukázala epidemie spalniček v zásadě nevelkého rozsahu (UP Motol, ZZS HMP a ZZS SČK). Jaká byste navrhovala řešení, pokud by se nedařilo zajistit provoz ZZS vlastními prostředky ZZS?

3. Jak rychle by mohlo dojít k přesunu KZOS, a jak řešit dobu do zprovoznění náhradního operačního střediska?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Práce se zabývá opomíjenou částí krizového řízení, a to možným ohrožením samotného poskytovatele ZZS a jeho struktur, z tohoto hlediska považuji téma za velmi přínosné.

Kladně hodnotím i teoretickou část, která je přehledná, dobře strukturovaná a zejména podává přehled o veškeré legislativě vztahující se k činnosti ZZS. Ve výsledkové části založené na výpočtu pravděpodobnosti jednotlivých rizik bych uvítala detailnější komentář, neboť se přece jen jedná o subjektivní hodnocení jednotlivých rizik, není uveden počet, kvalifikace a praxe respondentů apod. toto by bylo vhodné doplnit nebo specifikovat.

Jméno a příjmení: MUDr. Jana Šeblová, Ph.D.
Organizace: ZZS Středočeského kraje - Kladno

Podpis:
Datum: