



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Tereza Zbořilová  
s názvem: Analýza technických rizik Plzeňského pivovaru

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	25
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>71</b>

### Návrh otázek k obhajobě

1. Uvedte, co značí termín bod vzplanutí, bod hoření (zápalnosti) a bod vznícení?

2. Jaký právní předpis klasifikuje hořlavé látky?

3.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

V práci chybí odkaz na právní předpisy a z toho vyplývají i některé nepřesné formulace.

V textu je množství terminologických nesprávností, jako např. "vzplanutí" volných palet, uvádění komínového efektu při požáru stohu přepravek (obvodové plochy nejsou u přepravek uzavřené, takže nemůže vzniknout komínový efekt), použit nesprávný termín "zahorení", nesprávný termín "jednotky IZS" a další.

Zákon č. 350/2011 Sb. neklasifikuje hořlavé látky (str. 24).

Kapitola Metodika je krátká a nevystihuje postup práce. Některé pododdíly z kapitoly 2 svým charakterem naplňují znaky kapitoly Metodika. Text v této kapitole je psán obecně, nikoliv s přihlédnutím k vlastnímu použitému postupu.

V práci chybí uvedení, jaké látky a v jakých objektech by mohly navzájem vytvořit domino efekt.

Z hlediska požární ochrany je jednoznačně největším problémem požár v restauraci Na Spilce, která má kapacitu, jak uvádíte 700 návštěvníků. Z toho důvodu je nutné jako opatření nechat zpracovat požárně bezpečnostní řešení, které by navrhlo zlepšení požárního zajištění objektu. S největší pravděpodobností by se nejednalo o zřízení nechráněných, ale chráněných únikových cest. Hasební voda, pokud není kontaminována nebezpečnou látkou, např. amoniakem, tak není problémem a není potřebné navrhovat zvláštní opatření pro její jímání.

Na str. 49 je nesoulad v textu, neboť se uvádí, že firma je zařazena do kategorie "A" dle zákona o prevenci závažných havárií, ale dále, že je zpracován vnější havarijní plán.

V Závěru není zhodnocení splnění cíle práce.

Jméno a příjmení: Ing. Ladislav Karda

Organizace: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Katedra radiologie a toxikologie

Podpis: .....

Datum: .....