



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Eliška Sotonová

s názvem: Traumatologický plán a Ústřední vojenská nemocnice

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	12
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	27
5.	Celkový počet bodů	60

Návrh otázek k obhajobě

1. Uvedte několik konkrétních příkladů k jednotlivým kategoriím zranění (červená - těžká zranění, žlutá - středně těžká zranění, zelená - lehká zranění) - viz str. 16.

2. Je možné nějak kvantifikovat či přepočítávat jednotlivé zraněné z jednotlivých kategorií z triage? Například, že co do náročnosti ošetření lze srovnávat 10 lehce zraněných s jedním těžce zraněným?

3. Na základě předchozí otázky a odpovědi. Byl by dle vašeho názoru větší nápor na traumacentrum 15 lehce zraněných, nebo 5 těžce zraněných.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Předkládanou práci s názvem Traumatologický plán a Ústřední vojenská nemocnice vypracovanou studentkou Eliškou Sotonovou hodnotím jako dostatečnou. Po formální stránce je práce vyhovující. Autorka se dopustila pouze několika málo překlepů či nedostatků ve větné skladbě. Členění textu do kapitol a podkapitol je voleno rozumně. Velmi kladně hodnotím kapitolu 2.4.1 Traumacentrum ÚVN, která je zajímavá a čtivá.

Zvolené téma je sice poměrně specifické, ale použití pouze 25 zdrojů literatury shledávám jako velmi podprůměrné. Navíc s přihlédnutím k tomu, že pouze 9 zdrojů má charakter odborných titulů. Zbytek je zastoupen především právními předpisy. Hlavní a hojně používaný zdroj 2. Traumatologický plán Ústřední vojenské nemocnice. Interní dokument ÚVN; není volně dostupný a není ani přílohou práce, tudíž informace z něj jsou neověřitelné. Dále autorka velmi často využívá přímých citací, což se pravděpodobně negativně projeví ve shodnosti textu po kontrole nástrojem Theses.

Většina z široké nabídky cílů práce byla alespoň do určité míry splněna. Ovšem dílčí cíl: v praktické části se zaměřit na obsah operativní části TP ÚVN; považuji za zvláštně pojatý. Autorka pouze v kapitole 4 METODIKA - což je samo osobě chybně zařazeno - v podkapitole 4.1 Rozbor jednotlivých celků operativní části TP ÚVN, uvádí pravděpodobně její znění, ale nijak ji kriticky nehodnotí. Informace jsou pro pochopení práce důležité, ale měly se vyskytovat v teoretické části, případně na ně odkázat do příloh. Následné kritické posouzení by patřilo do výsledků, eventuálně do diskuze.

Výsledky založené na SWOT analýze jsou poměrně obecné, ale vybízejí k dalšímu zaměření se na zjištěné problémy. Alespoň některé konkrétní návrhy by však práci pozvedly (například návrh použití svolávacího zařízení obdobného jako u dobrovolných hasičských jednotek apod.).

Další slabinu práce spatřuji v diskuzi. Podstatou diskutování výsledků je vysvětlení a kritické zhodnocení vlastních závěrů, a to především v kontextu obdobných prací. Autorčina diskuze má rysy spíše závěru a shrnující charakter. Vzhledem k dostatečnému naplnění sepsaných cílů doporučuji práci k obhajobě.