



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Anna Blažková

s názvem: Postavení radioterapie v léčbě osteosarkomu

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	12
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	15
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	50

### Návrh otázek k obhajobě

1. Co je "biologický ekvivalent dávky" (BED) při frakcionované radioterapii, jak a k čemu se používá?

2. Jaké dávky záření se používají při "paliativní radioterapii", jaká se volí frakcionace? Má při paliativní radioterapii význam dávková eskalace?

3. Jaký význam mají ilustrace v informačním letáku pro nemocné se závažným, život ohrožujícím onemocněním? Je prostor pro karikaturu?

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Předložená bakalářská práce se svým pojetím i kvalitou zpracování dostává na samou hranici dostatečnosti. Je tomu tak z několika důvodů:

1/ Cíl práce - formulace doporučení terapeutických postupů - je plněn na základě zpracování pouhých 2 (!) kasuistik od dané diagnózy. Při zpracování kasuistik, které jsou dobře vybrány a reprezentují opačné póly využití radioterapie, ale autorka jen zmatečně rozlišuje vlastní účel léčby zářením. Navíc nepojímá vliv frakcionace na biologický efekt záření. Nežádoucí efekty záření hodnotí zmatečně a nevyvozuje z jejich výskytu správné závěry.

2/ Práce je v jednotlivých kapitolách nepřehledná, plná abundantních informací (anatomie a fyziologie kosti, informace o benigních osteomech a Ewingově sarkomu a další a další...)

3/ Autorka užívá mnoho jazykových novotvarů (kupř. místo "grading" "gradient", "blízke uzliny" místo "spádové uzliny", kostní útvar "kmen" aj.).  
Užívá také mnoho nevhodných a nejasných formulací ("...jehla je umístěna do hmoty pro sběr buněčného vzorku.... a další a další).

4/ Rozsah realizačních prací v Ústavu radiační onkologie Nemocnice Na Bulovce (pracoviště autorka v textu dokonce ani neoznačuje správným názvem) je malý - analýza dokumentace 2 případů a vedení rozhovorů s lékařem, který je m.j. vedoucím práce.

5/ Výsledkem analýzy se měl stát informační leták pro nemocné. Jeho obsah nepovažuji za dostatečný, podaná informace ani rámcově neobsahuje základ informace, jíž by se mělo nemocnému dostat. Navíc je doplněn karikaturou postavy s amputovanou končetinou. To za situace, kdy (a jak m.j. praví autorka) je cílem léčby zachování končetiny.

Autorka jistě věnovala práci určité úsilí. Pohříchu řada nepřesností a omylů práce je ale za hranicí znalostí, které lze od autorky požadovat. Jde tedy z části i o problém školitele - vedoucího práce.