

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dvojosý klinostat pro růst rostlin
Jméno autora:	Magdalena Jarošová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav letadlové techniky
Vedoucí práce:	Mgr. Jaroslav Kousal, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav letadlové techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo založeno na základním konstrukčním návrhu zařízení bez extrémních provozních požadavků a přídatné konstrukční rozvaze. Toto zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Konstrukční návrh sice vykazuje některé nedostatky (viz níže), ale zadání jako takové je splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Autorce práce nelze upíť aktivní a samostatný zájem o téma, bohužel ale nerozvrhla čas pro tvorbu práce správně. Ve zbylém čase se sice postup konzultovat snažila, ale nebylo již mnoho prostoru pro korekce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná stránka práce je v podstatě dobrá, studentka využila z literatury to, co bylo relevantní pro její práci. Po technické stránce obsahuje konstrukční návrh některé chyby i v hlavních rozměrech zařízení, které by před případnou realizací bylo třeba odstranit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Část bibliografických záznamů neodpovídá plným zvyklostem jejich zápisu (zejména mezi odkazy na online zdroje). Na obrázky je zvykem odkazovat se (i) přímo v textu. U výpočtu řemenic (kap. 3.1.2.6) by bylo vhodné buď převést souhrn parametrů na text nebo jej označit jako obrázek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je pro danou práci dostatečně relevantní a tyto jsou citovány na odpovídajících místech textu. Kazí to trochu chyby v zápisu referencí.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je seznámením s technikou 2-osých klinostatů s užitečným vkladem konstrukčních možností reálného zařízení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka Magdalena Jarošová si práci vybrala s nadšením pro věc a velmi záhy se začala o problematiku zajímat. Bohužel samotná hlavní část tvorby práce proběhla až ke konci vymezeného času a na práci se to podepsalo. Přes různé chyby jsem rád, že práce vznikla, protože může sloužit jako východisko pro další práci/-e vedoucí k fyzické realizaci zařízení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.9.2018

Podpis: